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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 1 Ιουλίου 2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.35΄μ.μ., στην Αίθουσα **Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών«Συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/788 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών και του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1799 της Επιτροπής για τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών για τα επιμέρους επιγραμμικά συστήματα συγκέντρωσης – Διατάξεις σχετικές με την εκλογική διαδικασία και τον έλεγχο εσόδων και δαπανών κομμάτων, συνασπισμών και υποψηφίων βουλευτών και αιρετών – Λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών». (3η συνεδρίαση- ψήφιση επί της αρχής).

### Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Μαυρουδής (Μάκης) Βορίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Λαμπρούλης Γεώργιος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή, Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών«Συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/788 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών και του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1799 της Επιτροπής για τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών για τα επιμέρους επιγραμμικά συστήματα συγκέντρωσης – Διατάξεις σχετικές με την εκλογική διαδικασία και τον έλεγχο εσόδων και δαπανών κομμάτων, συνασπισμών και υποψηφίων βουλευτών και αιρετών – Λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών».

Πριν δώσω το λόγο σε Εισηγητές, Ειδικούς Αγορητές και όσους συναδέλφους βουλευτές επιθυμούν να τοποθετηθούν επί των άρθρων, να προχωρήσουμε στην επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου.

Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας ο κ. Ανδρέας Κουτσούμπας. Τι ψηφίζεται επί της αρχής;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ(Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ναι.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας βουλευτής Ηλείας του ΣΥΡΙΖΑ ο κ. Διονύσιος Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής η κυρία Ευαγγελία Λιακούλη, αν μας ακούει μέσω της τηλεδιάσκεψης. Θα επανέλθουμε στη συνέχεια.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Μανώλης Συντυχάκης; Θα επανέλθουμε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης ο κ. Αντώνης Μυλωνάκης;

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ(Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Επιφύλαξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τέλος, η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25 η κυρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ(Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Πρόεδρε, καταψηφίζουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/788 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών και του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1799 της Επιτροπής για τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών για τα επιμέρους επιγραμμικά συστήματα συγκέντρωσης – Διατάξεις σχετικές με την εκλογική διαδικασία και τον έλεγχο εσόδων και δαπανών κομμάτων, συνασπισμών και υποψηφίων βουλευτών και αιρετών – Λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών» γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας Βουλευτής Βοιωτίας της Νέας Δημοκρατίας ο κ. Ανδρέας Κουτσούμπας, για τις επί των άρθρων παρατηρήσεις του, για τα επόμενα 10΄ λεπτά. Κύριε Κουτσούμπα έχετε τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρόντες και συμμετέχοντες μέσω τηλεδιάσκεψης. Έχω την εντύπωση ότι μετά την τοποθέτηση του κυρίου Υπουργού σε βασικά ζητήματα, που έδωσε επεξηγηματικές απαντήσεις, αλλά και τις τοποθετήσεις των φορέων, λίγα είναι τα ζητήματα που πρέπει να απασχολήσουν το νομοθετικό θέμα. Ίσως, κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις ή προσθήκες σε κάποια άρθρα, που θα διευκολύνουν την καλύτερη, αν θέλετε, απόδοση αυτού του νομοσχεδίου, ως προς τους σκοπούς τους οποίους έχει νομοθετηθεί.

Εκείνο το οποίο θα ήθελα να παρατηρήσω, ευθύς εξ αρχής, είναι ότι σε πολλά από αυτά τα σημεία, νομίζω, ουδείς από τους περισσότερους που έλαβαν μέρος, έφεραν αντίρρηση. Περισσότερο εντοπίστηκε το βάρος σε κάποιες διατάξεις των Φο.Σ.Δ.Α. και σε μια συγκεκριμένη διάταξη, σχετικά με τα δικαιώματα της μειοψηφίας στο δημοτικό συμβούλιο, για τα οποία θα επανέλθω στη συνέχεια.

Για τα πρακτικά, λοιπόν, της Βουλής όπως επιβάλλεται στη σημερινή συζήτηση κατ’ άρθρων, Θα αναφερθώ συνοπτικά στα άρθρα και γι’ αυτούς τους Έλληνες πολίτες και τις Ελληνίδες, οι οποίες μας ακούν και θέλουν να έχουν μια άποψη για το νομοσχέδιο, το οποίο ψηφίζεται.

Στο άρθρο 1 του παρόντος νομοσχεδίου, όπως είπαμε αναφέρεται στην Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία των Πολιτών, νομίζω ότι γίνεται με εμβάθυνση της δημοκρατίας και μια ενίσχυση των ατομικών δικαιωμάτων των πολιτών. Η απλοποίηση και η ενίσχυση της διαδικασίας αυτού του δικαιώματος, νομίζω είναι μια σημαντική πρωτοβουλία, είναι ένας σημαντικός θεσμός, ο οποίος με τις παρούσες παρεμβάσεις γίνεται περισσότερο λειτουργικός.

Στο άρθρο 3, αναφέρεται στο δικαίωμα υπογραφής της δήλωσης υποστήριξης από τους Έλληνες πολίτες. Λέει συγκεκριμένα και το λέω αυτό γιατί έχει σημασία για όσους πολίτες μας ακούνε «οι Έλληνες και οι Ελληνίδες πολίτες που έχουν το δικαίωμα του εκλέγειν και είναι εγγεγραμμένοι στους εκλογικούς καταλόγους, αυτοί έχουν το δικαίωμα υπογραφής, δήλωσης και υποστήριξης μιας Ευρωπαϊκής Πρωτοβουλίας».

Στο άρθρο 4, ορίζεται ποια θα είναι η αρμόδια Αρχή. Επιβάλλεται να είναι αυτή η Αρχή, η οποία πρέπει να εποπτεύει τον τρόπο λειτουργίας, να μη γίνονται παραβάσεις όπως προβλέπουν τα επόμενα άρθρα, να προστατεύονται τα προσωπικά δεδομένα όπως ορίζει το άρθρο 5 και βεβαίως ορίζει σε αυτούς, οι οποίοι αναλαμβάνουν αυτές πρωτοβουλίες καθορίζονται και ποιες παραβάσεις είναι και πώς τιμωρούνται με το άρθρο 6 και 7.

Στη συνέχεια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχουν διατάξεις σχετικές με τη διευκόλυνση της άσκησης του εκλογικού δικαιώματος των εκλογέων που βρίσκονται εκτός ελληνικής επικράτειας. Νομίζω η εξήγηση που έδωσε ο κύριος Υπουργός ήταν σαφής και αρκετή και ικανοποιητική για να γίνουν αυτές οι παρεμβάσεις και όπως και οι άλλες οι παρεμβάσεις σχετικά με τις χρηματοδοτήσεις των κομμάτων, αλλά και των υποψηφίων βουλευτών και άλλων αιρετών οργάνων, το οποίο σημειωτέων πρέπει να τονίσουμε ότι αυτές οι παρεμβάσεις έγιναν μετά από προτάσεις του Αρείου Πάγου για αλλαγές, που ήταν διατάξεις που αφορούν την εκλογική νομοθεσία, αλλά και της αρμόδιας Επιτροπής του Συμβουλίου, η οποία ελέγχει όλα αυτά τα ζητήματα των χρηματοδοτήσεων, αλλά και των υποψηφιοτήτων των βουλευτών ή άλλων αιρετών οργάνων.

Εκείνο το οποίο πρέπει να ξεκαθαρίσουμε είναι αν θέλετε εμβαθύνετέ περισσότερο το δικαίωμα το δημοκρατικό κομμάτων, τα οποία δεν συμμετείχαν πλέον στην Διακομματική Επιτροπή Ελέγχου των εκλογών αν έχουν συμπληρώσει σύμφωνα με το άρθρο 14 το 70% σε εκλογικές περιφέρειες μπορούν να μετέχουν, ας μην συμμετέχουν στη σημερινή Βουλή, μπορούν να συμμετέχουν δηλαδή στη Διακομματική Επιτροπή, είναι δηλαδή ένα δικαίωμα που παρέχεται στα κόμματα, τα οποία εκτός σημερινής Βουλής.

Στη συνέχεια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να πούμε ότι γίνεται για όσους το επιθυμούν ή είναι υποψήφιοι βουλευτές ότι αναφέρεται το άρθρο 19 στην αρμοδιότητα ανακήρυξης των βουλευτών σε βουλευτικές εκλογές και ορίζεται ότι το Α1 τμήμα του Αρείου Πάγου είναι το αρμόδιο τμήμα και βεβαίως στη συνέχεια τα άρθρα 20 και λοιπά ορίζουν τους τρόπους χρηματοδότησης κρατικής και ιδιωτικής, παραβάσεις που γίνονται και κυρώσεις, οι οποίες προβλέπονται. Νομίζω δεν έχει κανένα νόημα να αναφερθούμε, ποια είναι τα πρόστιμα, όλα αυτά, γίνεται ένας εξορθολογισμός των προστίμων, τα οποία επέβαλε και επιβάλλει η αρμόδια Επιτροπή, η οποία, όπως γνωρίζετε, συμμετέχουν και ανώτεροι δικαστικοί και σχετικά με τη διακίνηση των εσόδων και των κομμάτων και των δαπανών όλα αυτά γίνονται για την καλύτερη λειτουργία, γιατί υπήρχαν διατάξεις, οι οποίες δεν ήταν λειτουργικές.

Στη συνέχεια, θα ήθελα να αναφερθώ κυρίως σε αυτά, που ανέφεραν οι φορείς, σχετικά με το ΦοΔΣΑ, κύριε Υπουργέ, τα οποία κι εγώ δεν γνώριζα, γιατί δεν ήμουν ειδικός στα θέματα του ΦοΔΣΑ. Νομίζω ότι πρέπει να έρθετε σε μία συνεννόηση, για κάποιες παρατηρήσεις που έκαναν. Ίσως να απαιτούνται κάποιες βελτιώσεις σχετικά με τη λειτουργία των ΦοΔΣΑ.

Θα μείνω στην κυριότερη διάταξη που μας έχει απασχολήσει, στη συζήτηση μέχρι σήμερα. Δηλαδή, στο δικαίωμα της μειοψηφίας του άρθρου 44 -όπως έχει γίνει η διαφορετική αρίθμηση- για το εάν οι μειοψηφίες, οι Αρχηγοί των Συνδυασμών μπορούν να βάζουν θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης. Δεν θα σταθώ μόνο στο τι είπαν η ΚΕΔΕ ή οι φορείς. Θα σταθώ στην ουσία, στη λογική, στην πραγματικότητα. Τι συμβαίνει; Εάν αποκρύβουμε την πραγματικότητα από τον ίδιο μας τον εαυτό, είναι σαν να βάζουμε το πρόβλημα κάτω από το χαλί. Παρατηρούμε, όλον αυτόν τον καιρό -και όχι μόνο την τελευταία 4ετία, αλλά και το προηγούμενο διάστημα- για άσχετους λόγους, παρατάξεις να κωλυσιεργούν στη λήψη αποφάσεων ή για αντιπολιτευτικούς και επικοινωνιακούς λόγους, να θέτουν ζητήματα ή θέματα εκτός ημερησίας διάταξης. Δεν λέω, πολλά από αυτά μπορεί να είναι σοβαρά. Όμως, είναι άκαιρα, ανεπίκαιρα, όταν τα θέτουν, κατά το χρόνο που το θέτουν.

Για να μην μακρηγορώ, θα κάνω και την πρότασή μου, διότι μας ζητήσατε πρόταση. Η πρόταση η δική μου έχει ως εξής -για να μην θεωρηθεί, σε καμία περίπτωση, ότι θέλω να περιορίσω ή να φιμώσω την αντιπολίτευση ή εκείνους που έχουν δικαίωμα να θέτουν θέματα ημερήσιας διάταξης. Λοιπόν, θα μπορούσε να γίνει το εξής: Απ’ ότι είμαι σε θέση να γνωρίζω, οι προσκλήσεις για τα θέματα ημερήσιας διάταξης αποστέλλονται 5 μέρες νωρίτερα για το Δημοτικό Συμβούλιο. Μπορεί να είναι και διαφορετική ημερομηνία.

Θα έλεγα, λοιπόν ότι όποιος θέλει να θέσει θέμα προ ημερησίας διατάξεως, να το καταθέτει προ 2 ημερών προ της συζητήσεως στον Πρόεδρο και ο Πρόεδρος, εάν κρίνει -να συνδυάσω μια άποψη και να μην κάνω κλοπή πνευματικής ιδιοκτησίας από τον κύριο Ρουσόπουλο- ότι τα θέματα αυτά αφορούν τα επίκαιρα και τα επείγοντα και αφορούν θέματα προβλημάτων του δήμου, να τίθενται, μετά τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, ως Λοιπά θέματα. Εάν είναι θέματα γενικότερου πολιτικού ενδιαφέροντος ή επικοινωνιακού ενδιαφέροντος, να κρίνει ο Πρόεδρος σε ποια άλλη συνεδρίαση μπορούν να τεθούν.

Κλείνω με τις άλλες παρεμβάσεις που κάνατε και είπατε ότι θα φέρετε για την αποκεντρωμένη διοίκηση. Από την πλευρά μας, ως Κοινοβουλευτική Ομάδα της Νέας Δημοκρατίας, συμφωνούμε ότι είναι θετική η πρότασή σας, σχετικά με το να φύγουμε από τον συντονιστή και να πάμε σε ένα άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διορίζεται, για να γίνουν λειτουργικότερες οι αποκεντρωμένες διοικήσεις.

Με αυτές τις σκέψεις, νομίζω ότι και οι συνάδελφοι δεν θα έχουν αντιρρήσεις, δεν οδηγούμαστε στη φίμωση, αλλά προσπαθούμε να κάνουμε λειτουργικότερη τη διοίκηση. Και είμαστε και εμείς, από την πλευρά μας ως Πλειοψηφία, να ακούσουμε τυχόν προτάσεις, οι οποίες μπορεί - μέσα από τη σύνθεση, τη διαφωνία και τη σύνθεση των απόψεων- να φτάσουν σε ένα καλύτερο νομοθέτημα. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας κύριο Κουτσούμπα.

Προτού δώσουμε το λόγο στον Εισηγητή της Μειοψηφίας, να ρωτήσουμε τον Ειδικό Αγορητή του Κομμουνιστικού Κόμματος κύριο Συντυχάκη, για τη στάση του κόμματός του επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μάλιστα, να καταγραφεί στα Πρακτικά: Το Κομμουνιστικό Κόμμα καταψηφίζει.

Το λόγο έχει τώρα ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, συνάδελφος βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ κ. Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, καταρχάς να παρατηρήσουμε ότι από τα 67 άρθρα του νομοσχεδίου, σε 13 από αυτά προβλέπεται η δυνατότητα στον Υπουργό να καθορίζει λεπτομέρειες κλπ. και αρμοδιότητες και εξουσίες. Άρα, έχετε την αρμοδιότητα να ρυθμίσετε λεπτομέρειες του νομοσχεδίου. Το κάνατε σε πάρα πολλά νομοσχέδια που έχετε φέρει. Παρατηρούμε ότι αυτές οι Υπουργικές Αποφάσεις, που καθυστερούν πάρα πολύ να βγουν, ουσιαστικά καθιστούν ανεφάρμοστο το ίδιο το νομοσχέδιο, τις ίδιες τις διατάξεις που μένουν κενό γράμμα για μεγάλο χρονικό διάστημα.

Θα ήθελα να ξεκινήσω με το άρθρο 44, διότι ακούσαμε και τον εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ να λέει ότι υπάρχει απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΕΔΕ. Τέτοια απόφαση, εξ όσων γνωρίζω, δεν υπάρχει. Αντίθετα, υπάρχει ένα Δελτίο Τύπου, που βγήκε μετά από τη συνεδρίαση του Διοικητικού συμβουλίου της ΚΕΔΕ στις 16/6, οπότε έγινε η συνεδρίαση. Μάλιστα, υπάρχει και το video με το πώς τοποθετήθηκαν οι δήμαρχοι, στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΕΔΕ. Όσοι μίλησαν ήταν κατά της διάταξης αυτής, έτσι όπως την έχετε φέρει.

Εδώ καταγράφεται ακόμα και η άποψη του Προέδρου της ΚΕΔΕ, που λέει ότι «όσο ακραίο είναι, να μπορεί η Αντιπολίτευση, να βάλει θέματα, άλλο τόσο, ίσως και περισσότερο ακραίο, είναι να μην μπορεί, να βάλει όσα θέματα εκτός ημερησίας διάταξης θέλει». Μάλιστα, προτείνει παρακάτω - διαβάζω το δελτίο τύπου της ΚΕΔΕ στις 17/6, μια μέρα μετά τη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου – «Πρέπει, να μπει ένα όριο είτε χρονικό είτε αριθμητικό στα εκτός ημερησίας διάταξης θέματα. Προφανώς και είμαστε υπέρ της πολυφωνίας στα Δημοτικά Συμβούλια και είναι κάτι, που ενθαρρύνουμε, απλά, χρειάζονται, να μπαίνουν κάποια ευδιάκριτα όρια, ώστε να διασφαλίζεται η λειτουργικότητα των συμβουλίων». Αυτά που είπε, λοιπόν, ο κ. Κωνσταντέλος δεν είναι απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΕΔΕ, είναι κάτι άλλο. Θα θέλαμε, να μας το εξηγήσει ή εσείς, αν έχετε κάποια απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου ή αν γνωρίζετε ότι υπάρχει. Ξαναλέω, εμείς, ξέρουμε ότι δεν υπάρχει και διάβασα το δελτίο τύπου, που βγήκε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Αν μου επιτρέπετε, εγώ, όπως κι εσείς άκουσα τον εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ. Τι να σας πω;

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας** Ωραία, άρα, αυτά που ακούσαμε δε συνάδουν με την πραγματικότητα, έτσι; Για να είμαστε ξεκάθαροι.

Το άρθρο 44, λοιπόν, επαναλαμβάνω ότι είναι ένα απαράδεκτο και ακραίο άρθρο, είναι ένα επικίνδυνο άρθρο για τη Δημοκρατία μας, γιατί εξακολουθεί, να αφαιρεί δικαιώματα από τις Δημοτικές Αντιπολιτεύσεις. Είναι επικίνδυνη αυτή η αυταρχική εμμονή με τους περιορισμούς στη λειτουργία του Δημοτικού Συμβουλίου. Από την αρχή της διακυβέρνησής σας, βέβαια, έχετε αποδείξει ότι δε θέλετε, να ακούγεται η αντιπολιτευτική φωνή, τώρα, όμως, ξεπερνάτε κάθε όριο. Ουσιαστικά, καταργείτε το διαχρονικό δικαίωμα της Αντιπολίτευσης στους Δήμους να θέτει θέματα για συζήτηση προ ημερησίας διατάξεως, γιατί από τη στιγμή που καταρτίζεται η ημερήσια διάταξη μέχρι τη συζήτηση στο Δημοτικό Συμβούλιο παρεμβαίνουν αρκετές μέρες, συνήθως, και μπορεί, να προκύπτουν πάρα πολλά θέματα.

Επειδή είπατε χθες και για προτάσεις μας, βεβαίως, υπάρχουν. Λύσεις, αν θέλετε να βρεθούν, υπάρχουν. Από το να απορρίπτεις και να στερείς, παντελώς, να καταργείς ένα δικαίωμα, που λειτουργεί για δεκαετίες, μπορεί, αν προκύψει κάποιο θέμα, να τεθούν κάποια χρονικά όρια στην τοποθέτηση ή κάποιο αριθμητικό πλαίσιο, στο πόσα θέματα τέτοια μπαίνουν, αλλά η απόλυτη κατάργηση είναι, πραγματικά, κάτι ακραίο και επικίνδυνο για τη δημοκρατία μας και τη δημοκρατική λειτουργία των Δημοτικών Συμβουλίων. Το κάνετε συχνά, κ. Υπουργέ, παίρνετε ένα περιορισμένο περιστατικό - δηλαδή, κάποιοι μπορεί, να θέτουν απεριόριστα ζητήματα, κάποιοι, κάποτε, σε περιορισμένο αριθμό - και το κάνετε κανόνα. Δεν είναι έτσι. Δεν είναι όλα τα Δημοτικά Συμβούλια που λειτουργούν έτσι και δε δικαιολογεί σε κάθε περίπτωση το μερικό, το να το κάνουμε ένα γενικό κανόνα, για να απομειώσουμε, να στερήσουμε εντελώς ένα δικαίωμα.

Άρα, λοιπόν, εδώ πρόκειται για μια προσπάθεια φίμωσης της Μειοψηφίας και γι’ αυτό τίθενται αυτές οι απαγορεύσεις. Εμείς, επιμένουμε ότι πρέπει, να αποσυρθεί αυτή η διάταξη, για να προχωρήσουμε στην ορθή λειτουργία των Δημοτικών Συμβουλίων.

Λοιπόν, παρατηρήσεις τώρα για τα υπόλοιπα άρθρα. Διαπιστώνουμε, βέβαια, ότι είναι ένα νομοσχέδιο χωρίς συνοχή και συστηματικότητα. Στην πραγματικότητα κάθε μέρος είναι κι ένα μικρό νομοσχέδιο. Στο άρθρο 11 προσπαθείτε για μια ακόμα φορά, να εκμεταλλευτείτε και να ψηφοθηρήσετε στους Έλληνες του εξωτερικού. Με τη διάταξη αυτή, ουσιαστικά, τροποποιείτε το ν. 4648/2019, που ψηφίστηκε με διακομματική συνεννόηση και συναίνεση. Υπήρξε τέτοια συνεννόηση, για να έρθει αλλαγή του νόμου αυτού προεκλογικά; Δεν υπήρξε, προφανώς, άρα, πρέπει, να αποσυρθεί αυτή η διάταξη και να γίνει η απαραίτητη συνεννόηση. Σταματήστε, επιτέλους, να ψηφοθηρείτε και να το κάνετε αυτό στους Έλληνες του εξωτερικού.

Με το άρθρο 22 εισάγονται και παρέχεται το περιθώριο, ειδικά στα Κόμματα να παρακάμψουν τη διακίνηση χρημάτων μέσω των ειδικών λογαριασμών, χαρακτηρίζοντας κάποιο ποσό ως μη σχετιζόμενο με τη λειτουργία του Κόμματος. Δε διευκρινίζεται, βέβαια, ποιος θα είναι αρμόδιος, να κρίνει και να ελέγχει, αν τα έσοδα και οι δαπάνες αυτές σχετίζονται ή όχι με πολιτική ιδιότητα.

Στα άρθρα 23 και 24 αυξάνονται τα χρηματικά ποσά, που μπορούν, να διακινούν τα Κόμματα και οι υποψήφιοι ή οι εκλεγμένοι βουλευτές και ευρωβουλευτές για την κάλυψη των δαπανών τους με πληρωμές προς τρίτους χωρίς την τήρηση των ειδικά προβλεπόμενων από το νόμο τραπεζικών λογαριασμών και υπάρχει ένας προβληματισμός εδώ σχετικά με το ζήτημα αυτό.

Στο άρθρο 28, αφαιρείτε αρμοδιότητες από την επιτροπή ελέγχου. Η επιτροπή ελέγχου με το Προεδρικό Διάταγμα 15 του 2022 έχει αρμοδιότητα να καταγράφει πλήρως και να αποτιμά χρηματικά τις εισφορές σε είδος που έλαβαν χώρα κατά τη διάρκεια της περιόδου ελέγχου των προεκλογικών δαπανών και εσόδων, στους δικαιούχους χρηματοδότησης, σύμφωνα με την αγοραία τιμή. Με την πρόβλεψη αυτή, η αρμοδιότητα συστέλλεται και προβλέπει να ελέγχει τη χρηματική αποτίμηση των εισφορών σε είδος, που έλαβε κατά την διάρκεια της περιόδου των ελέγχων. Πλέον δηλαδή, πάμε στην αποτίμηση. Δηλαδή η επιτροπή δεν θα έχει πλέον αρμοδιότητα της καταγραφής και της χρηματικής αποτίμησης των εισφορών σε είδος, αλλά θα έχει μόνο την αρμοδιότητα να ελέγχει την αποτίμηση που κάνουν οι ίδιοι οι υποψήφιοι, ή τα κόμματα. Επιπλέον, η επιτροπή ελέγχου θα έχει ως μόνη αρμοδιότητα την υποβολή έκθεσης πεπραγμένων στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας και στους Υπουργούς Οικονομικών και Εσωτερικών και δημοσιοποίησης στον επίσημο ιστότοπό της. Δηλαδή, πλέον, η επιτροπή θα γνωστοποιεί μόνο τα στοιχεία τα οποία της έχουν υποβάλει τα κόμματα και δεν θα έχει δικαίωμα περαιτέρω ελέγχου. Με την ισχύουσα νομοθεσία η επιτροπή έχει υποχρέωση να δημοσιοποιεί όλα τα δάνεια των πολιτικών κομμάτων από κάθε χρηματοπιστωτικό ίδρυμα. Πρακτικά αυτό θα επιτρέπει στα κόμματα να δημοσιεύουν οικονομικά στοιχεία κατά βούληση.

Συνεπώς, εξασθενεί η διαφάνεια και η λογοδοσία, τόσο απέναντι στους θεσμούς, όσο και απέναντι στους πολίτες. Εδώ προχωράτε λοιπόν, σε μια ειδική ρύθμιση και προφανώς, θέλετε να αξιοποιήσετε και όλα αυτά που ανέφερα χθες για τα δάνεια της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ, που ανέρχονται σε εκατοντάδες εκατομμύρια. Δεν θέλετε προφανώς να μάθουν οι πολίτες, ποιες ρυθμίσεις έχουν γίνει στα κόμματα αυτά από τις τράπεζες, ποια τα επιτόκια, πότε θα αποπληρωθούν τα δάνεια κλπ. Οι πολίτες προφανώς, μας βλέπουν και ακούν και βγάζουν τα συμπεράσματά τους.

Έρχομαι τώρα στις διατάξεις που αφορούν τους ΟΤΑ. Είναι προβληματικές, γιατί, αντί να επιλύουν ζητήματα, δημιουργούν περισσότερες δυσλειτουργίες. Για παράδειγμα, στο μέρος 5ο άρθρο 34 έως 43, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, επιδιώκει να διασφαλιστεί η ενιαία διαχείριση των στερεών αποβλήτων του συνόλου των δήμων κάθε περιφέρειας, σύμφωνα με όσα ορίζονται τα εγκεκριμένα ΠΕΣΔΑ. Συμβαίνει αυτό στην πραγματικότητα; Όχι, το αντίθετο μάλιστα.

Με το άρθρο 34 προβλέπεται η κατάργηση της παραγράφου 3 του άρθρου 225 του νόμου 4555 του 2018. Αυτή η διάταξη καθόριζε τα κριτήρια και τις προϋποθέσεις νόμιμης λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ. Τώρα, με τη διάταξη αυτή, υπάρχει κίνδυνος να συνεχίσουν να λειτουργούν ΦΟΔΣΑ, χωρίς κανένα αποτύπωμα στη διαχείριση των στερεών αποβλήτων της χώρας.

Περαιτέρω, οι προβλέψεις του άρθρου 38, βρίσκονται σε αντίθεση με τα διαλαμβανόμενα στην ανάλυση των συνεπειών ρύθμισης του άρθρου 34. Το γεγονός, ότι στις περιφερειακές ενότητες της Περιφέρειας Κρήτης δίνεται η δυνατότητα της λειτουργίας δύο φορέων και ενός τρίτου, δηλαδή δυόμιση ουσιαστικά φορέων, ενώ στις περιφερειακές ενότητες των Ιονίων Νήσων, όπως και σε κάθε περιφερειακή ενότητα που αποτελεί χωριστή νήσο, δεν υπάρχει τέτοια δυνατότητα. Ένας ενιαίος φορέας. Στην Κρήτη λοιπόν δυόμισι φορείς, δύο συν ένας που μπορεί να λειτουργεί μέχρι το 2028, στα Ιόνια Νησιά ένας. Η διάσπαση είναι πολύ μεγαλύτερη στα Ιόνια Νησιά. Θα μπορούσε λοιπόν να υπάρχει μια διαφορετική διαχείριση εκεί.

Το νομοσχέδιο προβλέπει στα άρθρα 36-38 και ρυθμίζει, σχεδόν κατ’ αποκλειστικότητα, τα θέματα των ΦΟΔΣΑ στο Νότιο Αιγαίο, στα Ιόνια Νησιά, στο Βόρειο Αιγαίο, στην Κρήτη, ενώ με τους υπόλοιπους ΦΟΔΣΑ υπάρχει επιδερμική ενασχόληση. Δεν λαμβάνει υπόψη τις ήδη υπάρχουσες προτάσεις τους, δεν επιλύει κανένα από τα προβλήματα που ήδη έχουν εντοπιστεί, όπως η υποστελέχωση τους. Το είπα αυτό και ο εκπρόσωπός τους.

Με το άρθρο 39, εισάγεται και δημιουργείται σύγχυση σχετικά με το πλαίσιο. Δηλαδή, και προϋποθέσεις και από ποιους τελικά, θα ασκούνται αυτοτελώς οι αναφερόμενες αρμοδιότητες, τόσο από τους ΦοΔΣΑ, όσο και από τους ΟΤΑ. Ενώ ξεχωρίζουν οι αρμοδιότητες των ΦοΔΣΑ και των ΟΤΑ ως προς τη διαχείριση των στερεών αστικών αποβλήτων, με την παράγραφο 3, θα δημιουργηθεί σύγχυση σχετικά με το ποιος είναι τελικά υπεύθυνος για τις συγκεκριμένες αρμοδιότητες.

Στο άρθρο 40 του νομοσχεδίου αφαιρείται η δυνατότητα υλοποίησης και λειτουργίας κέντρων διαλογής ανακυκλώσιμων υλικών από τους πρωτοβάθμιους ΟΤΑ και η συγκεκριμένη αρμοδιότητα περνάει αποκλειστικά στον οικείο ΦοΔΣΑ. Η αφαίρεση αυτής της αρμοδιότητας από τους ΟΤΑ δεν πρόκειται να διευκολύνει, αλλά αντιθέτως, θα δυσχεράνει τη διαχείριση των ανακυκλώσιμων, ειδικά σε απομακρυσμένους, ή νησιωτικούς ΟΤΑ.

Για το άρθρο 42, σε καμία διάταξη δεν προβλέπονται οι προϋποθέσεις, νόμιμης λειτουργίας των ΦοΣΔΑ. Στην συνέχεια βεβαίως, θα αναφερθώ και στο άρθρο 46 που αφορά τη διάθεση εσόδων του τέλους ακίνητης περιουσίας του ΤΑΠ δηλαδή, τροποποιεί η διάταξη αυτή του άρθρου 24, του νόμου 21 -30 του 1993 ενώ, στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 20 του άρθρου 20, του νόμου αυτού, προβλέπεται ότι τα έσοδα του ΤΑΠ, διατίθενται κατά ποσοστό 50% τουλάχιστον, βάζει κατώφλι (….) δηλαδή, το 50% για την εκτέλεση έργων, την καταβολή αποζημιώσεων χρηματοδοτούμενων ή απαλλοτριωμένων ακινήτων και την αγορά ακινήτων εφόσον, οι δαπάνες αυτές έχουν, προβλεφθεί στο τεχνικό πρόγραμμα και τον ετήσιο προϋπολογισμό.

Στο δεύτερο εδάφιο προβλέπεται η δυνατότητα να προσαυξάνεται αυτό το ποσό όταν, υπάρχουν συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Υπάρχει, λοιπόν, μια εσωτερική αντίφαση στα δύο εδάφια της παραγράφου 20. Με το άρθρο 48 επιβαρύνονται οι δήμοι, όχι μόνον με την κύρια οφειλή που, έτσι κι αλλιώς ισχύει και σήμερα, αλλά και με το 30% κάθε μορφής πρόσθετων φόρων τόκων, προστίμων και προσαυξήσεων σε περίπτωση λύσης της κοινωφελούς επιχείρησης (…) και ανάληψης των δραστηριοτήτων της από τον οικείο δήμο ή από το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου.

Η διάταξη όπως ισχύει σήμερα, έρχονταν μόνο η κύρια οφειλή στους δήμους, στην περίπτωση αυτή και όχι η προσαύξηση το 30% των πρόσθετων φόρων, τόκων, προστίμων προσαυξήσεων κλπ.. Με το άρθρο 60, βάζετε ειδικούς συνεργάτες να αναλαμβάνουν αρμοδιότητες των δήμων αντί να ενισχύεται το μόνιμο προσωπικό στις κρίσιμες υπηρεσίες των ΟΤΑ που θα έχει βεβαίως και την ευθύνη υπογραφής του. Με τα άρθρα 56 και 58, επεμβαίνετε ξανά στην μοριοδότηση της δομημένης συνέντευξης. Είναι προφανές ότι προσπαθείτε να τοποθετήσετε σε θέσεις προϊσταμένων όχι τους πιο άξιους, αλλά αυτούς που θέλετε εσείς, τους δικούς σας. Άλλη μια προσπάθεια, την έχετε αλλάξει πάρα πολλές φορές αυτήν την διαδικασία. Άρα, λοιπόν, πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που είναι δείγμα κάκιστης νομοθέτησης, έχει διατάξεις άσχετες μεταξύ τους που συνθέτουν ένα νομοθέτημα χωρίς καμία συνοχή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΟΚΟΠΟΥΛΟΣ(Προέδρος της Επιτροπής):** Να δώσω τον λόγο στον κ. Μανώλη Συντυχάκη.Παρακαλώ κύριε συνάδελφε.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ** **ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Σε συνέχεια της χθεσινής συζήτησης στην Επιτροπή, παρατήρησα ότι ο Υπουργός υπεραμύνθηκε της αντιδημοκρατικής και αυταρχικής διάταξης του άρθρου 44, με την οποία καταργείται το δικαίωμα που είχαν οι παρατάξεις -που έχουν ακόμη οι παρατάξεις- να θέτουν θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης. Η επιχειρηματολογία του πέρα από το ότι ήταν άκρως αποκαλυπτική, ήταν και εχθρική δείχνοντας τι πραγματικά ενοχλεί την Κυβέρνηση για να περνάει και να υλοποιεί απρόσκοπτα χωρίς αντιδράσεις και ενοχλητικές φωνές την κεντρική σχεδιασμένη αντιλαϊκή πολιτική για την χωρίς εμπόδια σύνδεση των δήμων, με τις απαιτήσεις των επιχειρηματικών ομίλων, την ενίσχυση της ανταποδοτικής λογικής, με περισσότερα τέλη και φόρους. Δηλαδή, επιχειρεί να βάλει σιωπητήριο στα δημοτικά συμβούλια να συζητούνται μόνον τα εντός ημερησίας θέματα, νόμος και τάξη ταχείες διαδικασίες και τα κεφάλια μέσα. Απίστευτο αφού συρρίκνωσε η Κυβέρνηση, βασικές αρμοδιότητες των δημοτικών συμβουλίων τις οποίες μετέφερε στις Οικονομικές και άλλες Επιτροπές των Δήμων, παρακάμπτοντας τα εκλεγμένα όργανα στο όνομα της λεγόμενης κυβερνησιμότητας. Αλλαγές οι οποίες εκτός των άλλων, κρίθηκαν και αντισυνταγματικές, από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Τώρα αφαιρεί και το δικαίωμα ,να συζητούν θέματα επικαιρότητας που μπορεί ,να θέσει μία παράταξη ή ένας φορέας ή μία ομάδα πολιτών με βάση τον κανονισμό όταν, κρίνει ,ότι είναι κατεπείγον και πρέπει να συζητηθεί.

Τι πιο λογικό, αυτονόητο και δημοκρατικό δικαίωμα;

Είναι λέτε κωλυσιεργία αυτό, κωλυσιεργούν τη διαδικασία, τη λειτουργία του δημοτικού συμβουλίου και ποιος το κρίνει αυτό; Αυτό είναι πραγματικά που οδηγεί στη φίμωση της διαφορετικής αντίληψης. Η πρόταση του Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας, που άκουσα πριν από λίγο, να κατατίθεται πρόταση δύο ημέρες πριν, αν καλά κατάλαβα, τη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου ή πριν τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης, διορθώστε με αν κάνω λάθος, είναι εξίσου υποκριτική και εξίσου αντιδημοκρατική. Μα, κανένας πρόεδρος δημοτικού συμβουλίου, κανένας Βορίδης, κανένας εισηγητής, ούτε ο ίδιος ο πάπας δεν έχει το δικαίωμα να κρίνει τι θα συζητηθεί και τι δεν θα συζητηθεί. Δηλαδή, επί της ουσίας αρνείστε τη διαφορετική φωνή, αρνείστε τη διαφορετική αντίληψη. Μπορεί να είναι ένα εργασιακό θέμα, μπορεί να είναι θέματα που αφορούν τη χρηματοδότηση και τη λειτουργία των σχολικών επιτροπών, ένα σχολείο, ένα έκτακτο πρόβλημα που προέκυψε από σεισμούς, πλημμύρες, μέχρι, ναι γιατί όχι, για να πάρει θέση το πρώτο όργανο της πόλης, το δημοτικό συμβούλιο για έναν πόλεμο που διεξάγεται, για έναν ιμπεριαλιστικό πόλεμο ή για θέματα αντιεκπαιδευτικής πολιτικής. Δηλαδή, επειδή θα διαφωνήσει ο κ. Βορίδης με ένα θέμα που έχει αντιιμπεριαλιστικό χαρακτήρα σημαίνει ότι δεν πρέπει να μπει για συζήτηση; Δεν κατάλαβα από πού προκύπτει αυτό; Από πού προκύπτει ότι το δικαίωμα του κυρίου Βορίδη, του κυρίου δημάρχου ή οποιουδήποτε άλλου είναι το πιο σωστό; Πώς προκύπτει αυτό; Δηλαδή, για τον Υπουργό είναι αδιανόητο, για τη Νέα Δημοκρατία για να κυριολεκτούμε, είναι αδιανόητη η συζήτηση θεμάτων που μπορεί έστω και με την υπόνοια ότι μπορεί να συμβεί να αμφισβητηθεί ή να ασκηθεί κριτική στην εφαρμοζόμενη κυβερνητική πολιτική. Σε λίγο θα απαγορεύσετε και την αρνητική ψήφο σε θέματα εντός ημερήσιας διάταξης στο όνομα του έννομου συμφέροντος. Εκεί πάει η δουλειά και ήδη το έχετε κάνει. Ήδη ισχύει με τους προϋπολογισμούς. Ισχύει ή δεν ισχύει; Η αρνητική ψήφος δεν επιτρέπεται μόνο εάν καταθέσει αιτιολογημένη πρόταση η παράταξη της αντιπολίτευσης. Απίστευτο, αδιανόητο αυτό που συμβαίνει. Κάντε μία αναγωγή, αν αυτό συμβεί σε κεντρικό πολιτικό επίπεδο. Τι είναι αυτά που λέτε; Τι είναι αυτά που κάνετε; Είμαστε, λοιπόν, αντίθετοι στην κατάργηση αυτού του δικαιώματος στηρίζοντας το δικαίωμα μειοψηφιών, ναι να θέτουν στα δημοτικά συμβούλια κατεπείγοντα θέματα, τα οποία δεν είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη και να εξετάζονται από το Σώμα.

Επαναλαμβάνουμε αποσύρετέ την, σας «κράζουν», σας «κράζουν» όλοι και αποδεικνύετε πόσο αντιδραστικός είστε κ. Βορίδη.

Όσον αφορά στις διατάξεις του Γ’ Μέρους του νομοσχεδίου, για την εναρμόνιση των διατάξεων του Προεδρικού Διατάγματος 26/2012, με τις προβλέψεις του ν. 4648/2019 για αλλαγές στην εκλογική νομοθεσία, ξέρετε δεν είναι μόνο ότι αυτές οι διατάξεις δημιουργούν σοβαρά προβλήματα θα πω, αλλά είναι και αντισυνταγματικές. Νομίζω ότι το γνωρίζετε, άρθρο 51 του Συντάγματος εκλογή Βουλευτών για το εκλογικό δικαίωμα, που αναφέρει στο σημείο 4 ότι νόμος που ψηφίζεται με την πλειοψηφία των δύο τρίτων του όλου αριθμού των Βουλευτών, μπορεί να ορίζει τα σχετικά με την άσκηση του εκλογικού δικαιώματος από τους εκλογείς που βρίσκονται έξω από την επικράτεια. Άλλωστε ο ν. 4648/2019 με ημερομηνία 11/12/2019 ψηφίστηκε κατά αυτόν τον τρόπο, με ονομαστική ψηφοφορία βάσει τα δύο τρίτα των Βουλευτών. Άρα οι διατάξεις αυτές δεν έχουν κάποια νομιμοποίηση, κατά συνέπεια ούτε και το σχέδιο νόμου.

Όσον αφορά επί των άρθρων, για την ιστορία, σε σχέση με το άρθρο 11, που ψηφίζουμε «παρών» το αιτιολογικό της ρύθμισης είναι να δοθεί περισσότερος χρόνος στην εξέταση ενστάσεων κατά της απόρριψης εγγραφής στους ειδικούς εκλογικούς καταλόγους του εξωτερικού. Εδώ υπάρχει μια αντίφαση και ποιο είναι το αντιφατικό; Είναι ότι από τη μία θέλετε να γίνεται πιο ενδελεχής έλεγχος στις αιτήσεις εγγραφής στους ειδικούς εκλογικούς καταλόγους, κυρίως αυτές που έχουν απορριφθεί και από την άλλη με αυτή τη διάταξη καθυστερείτε την εγγραφή, μεταβολή, διαγραφή από τους ειδικούς εκλογικούς καταλόγους του εξωτερικού. Να το λάβετε υπόψη.

Σε σχέση με το άρθρο 13, τα είπαμε και χθες, σας είπαμε ότι εισάγετε μια απαράδεκτη ρύθμιση και πρέπει να το κοιτάξετε, πρέπει να αποσυρθεί. Τα όσα μας είπατε περί ακεραιότητας στο σκεπτικό της ρύθμισης, είναι υπεκφυγή και αστεία. Επιτρέψτε μου. Με τη ρύθμιση που εισάγετε πλέον τον εφοδιασμό των ελληνικών διπλωματικών αρχών με τον αναγκαίο αριθμό εντύπων ψηφοδελτίων επωμίζονται τα πολιτικά κόμματα, που συμμετέχουν στις εκλογές και μάλιστα 10 ημέρες τουλάχιστον πριν από την ημέρα ψηφοφορίας στην Ελλάδα, δηλαδή, μέσα σε πολύ ασφυκτικά πλαίσια. Και την ίδια στιγμή θέλετε όλα αυτά να γίνουν είτε μικρότερα είτε μεγαλύτερα κόμματα να αναλαμβάνουν την ευθύνη. Δεν αντιλαμβάνεστε την τεράστια και ανυπέρβλητη δυσκολία ενός ιδιώτη, ενός πολιτικού κόμματος στον εφοδιασμό των διπλωματικών αρχών του εξωτερικού σε διάφορα σημεία του πλανήτη και κάνετε πως δεν καταλαβαίνετε για αυτές τις δυσκολίες που θα εμφανιστούν;

Γιατί αλλάζετε την ισχύουσα ρύθμιση με την οποία οριζόταν ότι ο εφοδιασμός των ελληνικών διπλωματικών αρχών με τον αναγκαίο αριθμό έντυπων ψηφοδελτίων γίνεται με φροντίδα του Υπουργείου Εσωτερικών και ότι τα κόμματα οφείλουν να παραδώσουν στο Υπουργείο Εσωτερικών επαρκή αριθμό ψηφοδελτίων τουλάχιστον δέκα ημέρες πριν την ημερομηνία ψηφοφορίας. Είναι έτσι ή δεν είναι;

Το Υπουργείο Εσωτερικών δεν το έχει αναλάβει αυτό, γιατί το αλλάζετε;

Πρόκειται, λοιπόν, για ρύθμιση σκοπιμότητας που δημιουργεί τεράστια ανισότητα ανάμεσα στα κόμματα, μικρότερα ειδικά κόμματα είναι αδύνατον να ανταπεξέλθουν σε αυτό το καθήκον και πρακτικά αλλά και οικονομικά. Ορισμένα θα αδυνατούν να έχουν ψηφοδέλτιο σε αρκετές περιφέρειες του εξωτερικού. Πρόκειται σε κάθε περίπτωση για μια πολύ σημαντική οικονομική δαπάνη, δυσβάστακτη ιδίως για κόμματα που δεν λαμβάνουν κρατική χρηματοδότηση. Το λιγότερο που θα μπορούσε να γίνει, θα ήταν τα έξοδα μεταφοράς των ψηφοδελτίων από την Ελλάδα στις ελληνικές διπλωματικές αρχές του εξωτερικού, να καλύπτονται από το ελληνικό κράτος και αυτό να κατοχυρωθεί νομοθετικά. Όχι θα δούμε, αν και εφόσον έρθει η ώρα, η στιγμή κτλ., εδώ σε λίγους μήνες για να μην σας πω μέρες θα προκύψει αυτό το ζήτημα. Τότε θα το δούμε; Μα, ποιανού τα λέτε αυτά;

Τα άρθρα 14 έως 21, θα τα ψηφίσουμε εκτός από το άρθρο 19 που ψηφίζουμε «παρών».

Όσον αφορά στο Δ’ Μέρος για τις διατάξεις που αφορούν τις αλλαγές στο Προεδρικό Διάταγμα 15/2022, που διέπει τη χρηματοδότηση των πολιτικών κομμάτων, η οποία όπως διατείνεστε γίνεται με αυξημένες εγγυήσεις διαφάνειας και ελέγχου, θα τις καταψηφίσουμε, εκτός από τα άρθρα 26 και 27, που αφορούν στην αλλαγή χρόνου δημοσίευσης των ισολογισμών των κομμάτων.

Καταρχάς, ένα σχόλιο για τα περί εγγυήσεων διαφάνειας και ελέγχου, κ.λπ., αυτά τα βαρύγδουπα που πολλάκις ακούμε, όχι μόνο από εσάς αλλά από όλες τις κυβερνήσεις διαχρονικά, δεν αλλάζει σε τίποτα ο νόμος του 2019, είναι νόμος, επιτρέψτε μου, νομιμοποίησης συναλλαγής των κομμάτων με επιχειρηματίες και είναι και φακέλωμα πολιτών, όλα τα άλλα είναι για το θεαθήναι. Υπάρχει ένα ολόκληρο νομοθετικό πλαίσιο που εκπορεύεται από τους μηχανισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αντιδραστικές κατευθύνσεις, που δεν αφορά μόνο τα οικονομικά των κομμάτων, επεκτείνεται και σε ζητήματα λειτουργίας, οργάνωσης των κομμάτων, ακόμη και στα καταστατικά τους.

Επί της ουσίας εφαρμόζετε το γνωστό αμερικανικό μοντέλο, όπου κάθε πολιτικός, κάθε κόμμα στην Αμερική, δημοκρατικό, ρεπουμπλικανικό βγάζει μια λίστα από επιχειρηματίες που λέει ο τάδε επιχειρηματίας έδωσε τόσα, η τάδε επιχείρηση έχει δώσει τόσα και ούτω καθεξής. Αυτό το εμφανίζετε ως ηθικό, ως έντιμο, το χαρακτηρίζετε διαφάνεια. Δηλαδή, επισημοποιήσατε τη χρηματοδότηση κομμάτων από επιχειρηματίες και δίνετε μάλιστα και κίνητρα για εκπτώσεις από το φορολογητέο εισόδημα του χρηματοδότη.

Τώρα επί των άρθρων. Στο άρθρο 22 μας προβληματίζει η αναφορά στη λειτουργία των κομμάτων, αναφορικά με τον προσδιορισμό των εσόδων. Αναφορικά με τον προσδιορισμό των εσόδων και εξόδων που διακινούνται μέσω των υποχρεωτικών τραπεζικών λογαριασμών, η άποψή μας είναι ότι αυτό παραπέμπει ευθέως στον έλεγχο στα εσωτερικά των κομμάτων. Γιατί όταν μιλάμε για λειτουργία κομμάτων εννοούμε την εσωτερική λειτουργία των κομμάτων. Με το οποίο διαφωνούμε και θεωρούμε επικίνδυνη εξέλιξη.

Για το άρθρο 23, με την ισχύουσα διάταξη προβλέπεται ότι μόνο για τα κόμματα που λαμβάνουν κρατική χρηματοδότηση, να μπορούν για την κάλυψη δαπανών τους, χωρίς χρήση των τραπεζικών λογαριασμών που διαθέτουν, να κάνουν πληρωμές προς τρίτους που δεν υπερβαίνουν συνολικά το ποσό των 20.000 ευρώ ετησίως. Με αυτή τη ρύθμιση τώρα που προωθείτε αυτό το όριο των 20.000 ευρώ διευρύνεται στις 40.000 προς διευκόλυνση των κομμάτων να λαμβάνουν κρατική χρηματοδότηση. Κατά την άποψή μας είναι διακριτική μεταχείριση υπέρ των κομμάτων που χρηματοδοτούνται από το κράτος. Αυτό το όριο, που από 20.000 γίνεται 40.000 και αφορά τις πληρωμές που μπορούν να κάνουν τα κόμματα εκτός τραπεζικών λογαριασμών, θέτει να το πω έτσι σε μια διαφορετική θέση τα κόμματα. Για κόμματα με λίγα έσοδα και έξοδα αυτό το όριο μπορεί να καλύπτει μεγάλο μέρος των εξόδων τους, αντίθετα για κόμματα με σημαντικά έσοδα και έξοδα αυτό το όριο είναι μηδαμινό. Θα μπορούσε το όριο αυτό να προσδιορίζεται ως ποσοστό. Παραδείγματος χάρη, 5% επί των εσόδων και αντίστοιχα εξόδων του κόμματος.

Στο άρθρο 25. Με το άρθρο αυτό χαρακτηρίζετε ως μέσο ιδιωτικής χρηματοδότησης το έσοδο από την έκδοση κουπονιών από τα κόμματα. Με τον τρόπο αυτό ενισχύετε ένα γενικευμένο και πλήρες φακέλωμα μελών, εξού και η διαφωνία μας συνολικά με το νομοθέτημα του ‘19. Πλήρες φακέλωμα των μελών και φίλων ενός κόμματος, απλών ανθρώπων που μπορεί να στηρίζουν οικονομικά ένα κόμμα ακόμη και με ένα ευρώ, ένα ευτελές ποσό δηλαδή. Τέτοιοι άνθρωποι είναι που στηρίζουν το Κ.Κ.Ε.. Βάζετε τα κόμματα και όσους χρηματοδοτούν στη διαδικασία να δίνουν πλήρη στοιχεία σε τράπεζες και στην επιτροπή ελέγχου ονόματα, αριθμούς, ταυτότητα, ΑΦΜ, κ.λπ.. Τι σημαίνει αυτό; Θα ζητάμε 2 ευρώ, 5 ευρώ ή 10 ευρώ από κάποιον και θα πρέπει να του ζητάμε και το γενεαλογικό του δέντρο. Η οικονομική στήριξη στο Κ.Κ.Ε. δεν είναι οικονομικό ζήτημα. Αφορά το χαρακτήρα του, τη φυσιογνωμία του που παλεύει για τα λαϊκά συμφέροντα και αγωνίζεται για τα λαϊκά προβλήματα. Ως εκ τούτου, το επαναλαμβάνουμε, δεν πρόκειται να δώσουμε ονόματα, προσωπικά στοιχεία ανθρώπων, φίλων, μελών του κόμματος, ούτε πότε θα εκθέσουμε και θα το θέσουμε βορά στην εργοδοτική και κρατική τρομοκρατία και αυθαιρεσία.

Στο άρθρο 28, για τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Ελέγχου, σχετικά με τον έλεγχο των οικονομικών των κομμάτων, των υποψηφίων και των εκλεγμένων βουλευτών και ευρωβουλευτών, η Επιτροπή πλέον δεν θα αποτιμά χρηματικά τις εισφορές σε είδος, αλλά θα ελέγχει τις αποτιμήσεις. Δηλαδή, Γιάννης κερνάει και Γιάννης πίνει. Η υποβολή των στοιχείων από τους δικαιούχους χρηματοδότησης, όταν υπάρχει αποδεδειγμένη αδυναμία ηλεκτρονικής υποβολής των στοιχείων, θα γίνεται με κάθε πρόσφορο τρόπο που θα καθορίζεται με απόφαση του προέδρου της επιτροπής. Εδώ, κατά τη γνώμη μας, υπάρχει κίνδυνος διακριτικής μεταχείρισης από πλευράς της Επιτροπής Ελέγχου με βάση αποφάσεις του Προέδρου της Επιτροπής. Η Επιτροπή Ελέγχου θα τηρεί πλέον όχι τα αιτιολογημένα πορίσματα, αλλά τις αποφάσεις της Επιτροπής για τους ελέγχους που διενεργεί. Δηλαδή, θα τηρεί και τη γνώμη της μειοψηφίας. Η μη διατήρηση των αιτιολογημένων πορισμάτων θέτει προβληματισμό σε σχέση με τη διαφάνεια του ελέγχου και τη στοιχειοθέτηση της απόφασης της Επιτροπής.

Στο άρθρο 30. Μπορεί να περιορίζει τα πρόστιμα σε βάρος των πολιτικών κομμάτων για ορισμένες παραβάσεις της νομοθεσίας, αλλά δεν αλλάζει το χαρακτήρα και τη φιλοσοφία του νόμου για τη χρηματοδότηση των κομμάτων. Για παράδειγμα, μειώνεται το πρόστιμο σε βάρος των κομμάτων για παράβαση της διάταξης που επιβάλλει τα κουπόνια που εκδίδει το κόμμα να είναι θεωρημένα από την Επιτροπή Ελέγχου και να είναι ονομαστικά, με την καθιέρωση ενός πλαφόν για κουπόνια 15 ευρώ και κάτω και συνολικής αξίας μέχρι 75.000 ευρώ που μπορεί να είναι ανώνυμα, από το μέχρι το 50% της καταβληθείσας τακτικής χρηματοδότησης, στο μέχρι 20%10 της πιο πάνω χρηματοδότησης. Το αντίστοιχο πρόστιμο σε βάρος των κομμάτων που δεν λαμβάνουν χρηματοδότηση μειώνεται ως προς το ανώτατο πλαφόν, από τις 150.000 στις 50.000 ευρώ.

Αντιλαμβάνεστε ότι εμείς ως κόμμα διαφωνούμε με τη φιλοσοφία αυτών των διατάξεων, γι’ αυτό και δεν έχει δεχτεί και δεν εφαρμόζει την υποχρεωτική ονομαστικοποίηση των εσόδων από ιδιωτική χρηματοδότηση και μάλιστα μέσω κουπονιών ιδιαίτερα εκείνων με μικρή αξία.

Όπως και για τις παραβάσεις για τη μη ανάρτηση αεροπανό ή αφισών με πρόστιμα που επιβάλλονται. Είμαστε συνολικά αντίθετοι σε οποιοδήποτε πρόστιμο για την προβολή των κομμάτων μέσω αεροπανό, αφισών και παρόμοιους τρόπους. Πολύ περισσότερο, που αυξάνετε το σχετικό πρόστιμο για πολύ μικρά κόμματα που δεν έχουν την παραμικρή προβολή από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης.

Και με την ευκαιρία αυτής της διάταξης, να το συνδέσω με τη διάταξη των άρθρων 61 και 63 για την υπαίθρια διαφήμιση. Εκεί έχει πολύ μεγάλη σημασία και αξία να προστεθεί ότι αφορά την εμπορική διαφήμιση, γιατί μέσα στην υπαίθρια διαφήμιση γενικώς μπορεί να «τσουβαλιάζονται» και τα πολιτικά μηνύματα των κομμάτων.

Είναι και άλλα βέβαια που αφορούν το τέταρτο μέρος, όπως και για τους ΦΟΔΣΑ, για τα οποία θα τοποθετηθώ την Τρίτη στη δεύτερη ανάγνωση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να δοκιμάσουμε και πάλι να συνδεθούμε με την Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, την κυρία Λιακούλη. Κυρία Λιακούλη, μας ακούτε;

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Εγώ σας ακούω, κ. Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και σας ακούμε και σας βλέπουμε αυτή τη φορά. Καταρχήν, να μας γνωστοποιήσετε την ψήφο σας επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καταγράφεται στα Πρακτικά. Έχετε τον λόγο για τις παρατηρήσεις σας επί των άρθρων, κυρία Λιακούλη, για τα επόμενα δέκα λεπτά παρακαλώ.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Επιλεκτικά, βεβαίως, γιατί είναι λίγος ο χρόνος. Παρόλα αυτά, ένα μέρος θα το αναπτύξουμε και στη β ανάγνωση. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όσο προχωρούν οι συνεδριάσεις, τόσο περισσότερο τα πράγματα ξεκαθαρίζουν. Αυτός είναι και ο σκοπός άλλωστε των συνεδριάσεων στις Επιτροπές. Ειλικρινά θέλω να πω με μια φράση ότι, δεν μπορούμε να πιστέψουμε στα αυτιά μας. Αναφέρομαι, βεβαίως, στο διαβόητο άρθρο 44, που (ακατάληπτο) τις παρατάξεις της Αντιπολίτευσης στα Δημοτικά Συμβούλια. Όσες φορές και να το πω, ακόμα δεν το πιστεύω.

Ρώτησα χθες τον κ. Υπουργό με απόλυτη σαφήνεια ένα πράγμα. Ποιος ζήτησε να το κάνετε αυτό; Δεν μου απάντησε ο κ. Υπουργός. Τον άκουσα προσεκτικά, είπε κρίναμε, θεωρήσαμε, εκτιμήσαμε. Ποιοι εκτιμήσατε; Το Υπουργείο σας, η υπηρεσία σας, οι δήμαρχοι, τα συμβούλια, ποιοι; Δείξτε μας ένα Δημοτικό Σύμβουλο στην Ελλάδα που αποφάσισε αυτό το πράγμα. Ποιος εμπνεύστηκε αυτό το περιεχόμενο, τρία ολόκληρα χρόνια διακυβέρνησης της Ν.Δ. στην τελευταία χρόνια, προεκλογική ούτως η άλλως, ξαφνικά «εμφανίζετε αλλεργία» στα θέματα που εγείρει η Αντιπολίτευση στα Δημοτικά Συμβούλια. Να μην κρυβόμαστε, κ. Υπουργέ, πίσω από το δάχτυλό μας.

Σήμερα η ΚΕΔΕ μας είπε, μέσω του κ. Κωνσταντέλλου τον οποίο ρώτησα μάλιστα, ότι ενέκρινε στις 30 Μαΐου όλα αυτά που μας είπε. Τώρα, στις 30 Μαΐου εμείς δεν βρήκαμε συνεδρίαση, ούτε επίσημα Πρακτικά. Αυτό είναι ένα ερώτημα, το οποίο ερευνούμε. Στη β ανάγνωση θα είμαστε έτοιμοι να το απαντήσουμε. Αλλά το πώς στις 30 Μαΐου ενέκριναν άρθρο που ετέθη σε διαβούλευση στις 7 Ιουνίου και αυτό είναι ένα θέμα.

Αυτό, λοιπόν, πρέπει να το δούμε. Πώς, δηλαδή, προφητεύει η ΚΕΔΕ αυτό που θα έρθει για διαβούλευση στη Βουλή. Αλλά αυτό είναι το δεύτερο, δεν είναι το πρώτο.

Το ζήτημα είναι, ότι εδώ έχουμε να κάνουμε με μία πολιτικού χαρακτήρα επιλογή. Εξηγούμαι. Η απάντηση χθες, από την αναφορά του κυρίου Υπουργού, ότι τα δημοτικά συμβούλια καταλήγουν - διαβάζω από τα χθεσινά πρακτικά, κύριε Πρόεδρε - να συζητάνε την εκπαιδευτική πολιτική της Κυβέρνησης, ήταν πράγματι αποκαλυπτικός ο κ. Βορίδης χθες. Άρα, να τι πειράζει, να τι είναι αυτό που ενοχλεί. Σας ενοχλεί η Αυτοδιοίκηση να σας ασκεί κριτική. Το παραδεχτήκατε, κύριε Υπουργέ. Ενόψει εκλογών, θίγεται η αριστεία της Κυβέρνησης του κυρίου Μητσοτάκη, η επιτελικότητα και βεβαίως, τα κυβερνητικά πεπραγμένα, που πολλές φορές, έρχονται μέσα στις αίθουσες της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Και έχουν άμεσες επιπτώσεις οι αποφάσεις σας στις τοπικές κοινωνίες, αλλά δεν θέλετε να κρίνονται αυτά από τα συλλογικά όργανα.

Ενόψει, λοιπόν, των εκλογών, σας πονάει, όταν ένας δήμος με συλλογική του απόφαση, σας κατακεραυνώνει, για παράδειγμα, ότι εσείς κλείνετε ένα εκπαιδευτικό τμήμα στην περιοχή του. Όταν σας κατακεραυνώνει, γιατί δεν ιδρύετε ένα άλλο τμήμα. Ή ότι οδηγείτε σε αδιέξοδο τους ντόπιους φοιτητές. Ή ότι οι αγρότες είναι με την πλάτη στον τοίχο. Ή ότι ξεχάσατε τους μικρούς επιχειρηματίες. Τα ψηφίσματα, που είναι συνήθως εκτός ημερήσιας διάταξης, με πρόταση της αντιπολίτευσης, σας πειράζουν πάρα πολύ.

Αξίζει να αναφέρω ένα παράδειγμα, γιατί βρέθηκα, προχθές, στο δήμο της Ελασσόνας, όπου συζητούσαν για το ΙΕΚ Γαλακτοκομίας και σύσσωμο το δημοτικό συμβούλιο πήρε μια τέτοια απόφαση, με πολλά «γιατί» προς την Κυβέρνηση. Γιατί καταργήσατε το τμήμα, για ποιο λόγο κ.ο.κ.. Αυτό δεν κάνει. Ενοχλεί να το λέει. Αν του αφαιρέσετε το δικαίωμα να μην προβαίνει σε τέτοιου είδους συζητήσεις, αυτό είναι βούτυρο στο ψωμί σας.

Να, λοιπόν, που βρήκαμε για ποιο λόγο γίνονται όλα αυτά. Προσπαθείτε να εξαφανίσετε την κριτική που σας ασκούν οι αιρετοί. Και εδώ να μην παριστάνουμε τις αθώες περιστερές, ότι δήθεν, στον 3ο χρόνο διακυβέρνησης σας έπιασε ο πόνος για τη λειτουργία των δημοτικών συμβουλίων. Δεν πείθεται ούτε τους εαυτούς σας, θεωρώ.

Δεν υπάρχει άλλος δρόμος, κύριε Υπουργέ. Πρέπει να αποσύρεται τη διάταξη του 44. Χθες, μάλιστα, άκουσα, την παραίνεση σας, να σας αντιπροτείνουμε τι θα μπορούσαμε να κάνουμε στα δημοτικά συμβούλια κλπ.. Εγώ έχω άποψη, προσωπικά. Θήτευσα στην Αυτοδιοίκηση επί 25 συναπτά έτη και μπορώ να σας πω τη γνώμη μου. Είναι θεσμικά, όμως, σωστό; Αναρωτιέμαι. Θα μπορούσα να σας πω το χρόνο, ας πούμε, θα μπορούσα να πω, επιλογή ενός συγκεκριμένου αριθμού θεμάτων, μέχρι πέντε κ.ο.κ., αλλά είναι σωστό, αναρωτιέμαι να το προτείνω; Είμαι ο θεσμικός φορέας που θα έπρεπε να κάνει τη διαβούλευση μαζί σας, για την αντιπρόταση που θα έπρεπε να υπάρχει; Δεν είμαι. Είμαι βουλευτής στο Ελληνικό Κοινοβούλιο. Πρέπει να διαβουλευτείτε με την ΚΕΔΕ και όχι αυτά τα διοικητικά συμβούλια και τις αποφάσεις κλπ.. Πρέπει να διαβουλευτείτε με δημάρχους. Να καλέσετε δημάρχους, να καλέσετε το διοικητικό συμβούλιο της ΚΕΔΕ, την ΕΝΠΕ, να βάλετε κάτω τη ρύθμιση και να την συζητήσετε, τους ανθρώπους, τους συλλογικούς φορείς οι οποίοι συμμετέχουν στα συμβούλια, ως με γνωμοδοτικό ρόλο, ως φορείς εταίροι, οι οποίοι, πολλές φορές, έχουν καθοριστικό ρόλο στις αποφάσεις. Να διαβουλευτείτε. Να, που χρειάζεται η διαβούλευση, στην οποία δεν πιστεύετε εσείς.

Εδώ έχουμε ένα σοβαρότατο ζήτημα, γιατί υπάρχει, δυστυχώς, μια προληπτική λογοκρισία, την οποία την καταγγέλλουμε. Το νομικό μας πλαίσιο διαθέτει προδιαγεγραμμένα εχέγγυα για τον μετέπειτα έλεγχο νομιμότητας των αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου. Το ΠΑΣΟΚ έχει δώσει αγώνες για να δημιουργηθεί η αυτοτέλεια των ΟΤΑ και προληπτική υπουργική λογοκρισία στο διάλογο, εμείς δεν μπορούμε να ανεχθούμε ούτε μέσα στη Βουλή των Ελλήνων, ούτε στην Ελλάδα της Δημοκρατίας, ούτε στα συλλογικά όργανα της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Δεν μπορούμε, λοιπόν, κύριε Υπουργέ μου, να γίνουμε συνένοχοι σε κάτι που φέρνετε με τόσο άκομψο τρόπο και θεωρώ, ότι πραγματικά σας εκθέτει, διότι γίνεται σε προεκλογικό χρόνο και χωρίς καμία απολύτως αιτιολόγηση, που να μπορεί να στέκεται στην απλή λογική ενός μέσου δημοκρατικού προοδευτικού ανθρώπου.

Στα υπόλοιπα πράγματα τώρα, τι προλαβαίνουμε να πούμε επί των άρθρων γρήγορα, κύριε Πρόεδρε, ένα νομοσχέδιο σουπερμάρκετ στα ράφια του οποίου έχετε στοιβάξει πάσης φύσεως υλικά και πάτε να φορτώσετε ακόμη περισσότερα με τροπολογίες. Προτάσσεται ένα επικοινωνιακό έντυπο θέμα και από πίσω η σάρα, η μάρα και το κακό συναπάντημα, ένα ωραίο παραβάν με την ευρωπαϊκή πρωτοβουλία πολιτών.

Πείτε μου, όμως την αλήθεια κύριε Βορίδη, τι σχέση έχει ένας ευρωπαϊκός θεσμός, που δίνει φωνή στην κοινωνία των πολιτών να τον βάζετε στο ίδιο τσουβάλι με τη φίμωση των δημοτικών παρατάξεων της αντιπολίτευσης. Από τη μια επαίρεστε, ότι δίνετε φωνή και από την άλλη στα σιγά, στα μουλωχτά και από πίσω σιγάσει και φίμωση των δημοτικών συμβουλίων.

Οφείλω εδώ να υπενθυμίσω όμως για να μην ξεχνιόμαστε, ότι ήταν το ΠΑΣΟΚ που νομοθέτησε πρώτο για την ευρωπαϊκή πρωτοβουλία των πολιτών. Θυμίζω, ότι με τότε Υπουργό Εσωτερικών, τον Τάσο Γιαννίτση, το νόμο του Υπουργείου Εσωτερικών ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη της αυτοδιοίκησης και της αποκεντρωμένης διοίκησης, ενσωμάτωση μιας οδηγίας και εκεί θεσπίστηκε το άρθρο 20, του ν.4071/2012, για την εφαρμογή του κανονισμού της ευρωπαϊκής πρωτοβουλίας των πολιτών.

Άρα, δεν είναι κάτι που έρχεται πρώτη φορά, γιατί κάτι τέτοιο μου δόθηκε η εντύπωση ότι προσπαθείτε να πείτε. Συμβάλαμε διαχρονικά στις περιόδους που συμμετείχαμε με αποστολή θέσεων και προτάσεων στην επεξεργασία του σχετικού Ενωσιακού Δικαίου. Επαναλαμβάνω η πρωτοβουλία των πολιτών είναι λευκό μέσα στο μαύρο που εσείς φέρνετε φιμώνοντας τα δημοτικά συμβούλια.

Κατά τα άλλα έχουμε ένα νομοσχέδιο σκούπα χωρίς καμία συνοχή, θα χρειαζόμασταν ώρες αμέτρητες θα μιλήσουμε για το κάθε άρθρο, θα το κάνω και στη β’ ανάγνωση, όπου μπορέσω εκεί θα μιλήσω και για την ψήφο των αποδήμων που έχω κάποιες επισημάνσεις.

Όσον αφορά το άρθρο 45, θέλω σήμερα να πω, εκεί εισάγεται μία ακόμη εξαίρεση στο γενικό κανόνα, ότι οι ΟΤΑ απαγορεύεται, να επιχορηγούν άμεσα ή έμμεσα ανώνυμες εταιρείες ΟΤΑ. Προσθέτετε την εξαίρεση της δυνατότητας ΟΤΑ, να επιχορηγούν ΑΕ ΟΤΑ στο κεφάλαιο των οποίων συμμετέχουν κατά πλειοψηφία κατά την 30η Απριλίου του 2022 και οι οποίες έχουν σκοπό τη λειτουργία και εκμετάλλευση χιονοδρομικών κέντρων.

Θα ήθελα, να μας απαντήσετε κύριε Υπουργέ, πώς προκύπτει νομικά το αναδρομικό ορόσημο της 30η Απριλίου, γιατί εάν δεν προκύπτει τεκμηριωμένα από το Γενικό αυτοδιοικητικό πλαίσιο, θα μας επιτρέψετε ευλόγως να εξάγουμε το συμπέρασμα, ότι η 30η Απριλίου απλώς φωτογραφίζει συγκεκριμένη περίπτωση. Φωτογραφίζει, λοιπόν, πείτε μας, αν φωτογραφίζει;

Ως προς το άρθρο 46, και την τροποποίηση των σκοπών για τους οποίους οι δήμοι μπορούν να χρησιμοποιούν τα έσοδά τους από το τέλος ακίνητης περιουσίας, ακόμη ένα μπάλωμα στο δημοσιονομικό πλαίσιο των δήμων. Και πείτε μας αλήθεια, μέσα στη σειρά δημοσιονομικών διεκδικήσεων της αυτοδιοίκησης μπροστά σε όλα τα οικονομικά θέματα των ΟΤΑ, που έχουμε αναδείξει και περιμένουν λύση η δική σας πρωτοβουλία νομοθέτησης για τα οικονομικά των ΟΤΑ είναι αυτό; Αλήθεια, λέτε μόνο αυτό βρήκατε να καταθέσετε;

Έχουμε επανειλημμένα επισημάνει, ότι η οικονομική επιβίωση των δήμων είναι αδύνατον να επιτευχθεί με ανακατανομή της μιζέριας με δυνατότητες, να μετακινούν τα ψίχουλα από τον έναν κωδικό μπας και σώσουν τον άλλον.

Το ΠΑΣΟΚ πιστεύει, ότι η αυτοδιοίκηση έχει ανάγκη από γενναίες μεταρρυθμιστικές τομές, για να θωρακιστεί η οικονομική της αυτοτέλεια. Το λέμε συνέχεια και σας λέμε, ότι με τέτοια μερεμέτια δεν πάτε πουθενά.

Περνάω και ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε, με το άρθρο 48, τροποποιείτε την παράγραφο 9, του άρθρου 109, του ν.3852/2010, που ρυθμίζει τι γίνεται σε περίπτωση λύσης κατηγοριών νομικών προσώπων ΟΤΑ και ανάληψης δραστηριοτήτων τόσο από το δήμο ή από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αυτού.

Μία παράγραφος που αλλάζει διαρκώς, έχει τροποποιηθεί με το ν.4572, τον ν.4575, τον ν.4674, τον ν.4798 και ακόμα ψάχνουμε. Η ιστορία έχει διδάξει πως όταν έρχονται ρυθμίσεις για τη λύση νομικών προσώπων της αυτοδιοίκησης γεννάται προβληματισμός για το αν αποτελούν φωτογραφίες συγκεκριμένων προβληματικών περιπτώσεων, που προσπαθούν να σώσουν παλιές αμαρτίες υπερχρεωμένων μη βιώσιμων περιπτώσεων.

Οι νέες διατάξεις είναι εξαιρετικά ευνοϊκές για όποιον τις ζήτησε, καθώς για παράδειγμα εισάγουν διαγραφή κατά 70% των κάθε μορφής πρόσθετων φόρων, τόκων προστίμων, προσαυξήσεων, οφειλών του λυόμενου νομικού προσώπου προς το δημόσιο και προς φορείς κοινωνικής ασφάλισης. Αυτό που μου προκαλεί, όμως, εντύπωση είναι ότι ανατρέχουν απεριόριστα στο παρελθόν, καθώς θα εφαρμόζονται αναλόγως για αποφάσεις Δημοτικών Συμβουλίων ή Περιφερειακών Συμβουλίων ή των κατά περίπτωση αρμοδίων οργάνων, περί αναδρομικών οφειλών, που έχουν ληφθεί πριν τη δημοσίευση του παρόντος.

Εδώ, θα πρέπει να σταθείτε, περιμένω να ακούσω να μας τεκμηριώσετε για ποιο λόγο αυτή τη στιγμή, καλοκαίρι ΄22, ρυθμίζετε πάλι αυτό το θέμα, για το οποίο η δική σας κυβέρνηση έχει επανειλημμένα νομοθετήσει και ποιοι λόγοι είναι αυτοί που αναγκάζουν εσάς σε απεριόριστη αναδρομικότητα. Εάν υπάρχει και το όνομα του φωτογραφιζόμενου θα θέλαμε, κύριε Υπουργέ, να μας το πείτε.

Κατά τα λοιπά, για να μην κάνω κατάχρηση, για τα υπόλοιπα, για το άρθρο 60 και για τους απόδημους, αλλά θα επανέλθω και στα δημοτικά συμβούλια στη β’ ανάγνωση επιφυλάσσομαι να τοποθετηθώ ξανά. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Λαμπρούλης Γεώργιος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή, Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Δεν θα κάνω κατάχρηση του χρόνου, άλλωστε να πω κάτι, το λέω και στον κύριο Υπουργό, το λέω και στους συναδέλφους, ακούμε τα ίδια και τα ίδια και όλοι μας λίγο - πολύ έχουμε τους ίδιους προβληματισμούς για το νομοσχέδιο.

Δυο - τρία πράγματα, όμως, όχι χάριν των πρακτικών, όπως ακούστηκε, δεν μας ενδιαφέρει καθόλου χάριν των πρακτικών, χάριν της ουσίας.

Κύριε Υπουργέ, σας ζητήσαμε από χθες το άρθρο 44 να το αποσύρετε. Εσείς το αιτιολογήσατε και καλά κάνατε. Εγώ καταρχάς θέλω να πω ότι η Ελληνική Λύση δεν μηδενίζει τίποτα. Είναι ένα πολυνομοσχέδιο εν μέσω φημολογίας για πρόωρες εκλογές, ο καθένας ερμηνεύει με τη δική του λογική και κατά πώς αισθάνεται το Σύνταγμα και τους νόμους του κράτους και τα ψηφίσματα.

Επειδή ακούσαμε τον κ. Κωνσταντέλλο, τον εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ, θα σας διαβάσω μόνο το ψήφισμα, το οποίο νομίζω το έχετε πάρει, του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Περιστερίου, που λέει ότι «… οι δημοτικοί σύμβουλοι του Δήμου Περιστερίου ζητούμε την οριστική απόσυρση και τη μη επαναφορά του άρθρου 44…κ.λπ.».

Αυτό να σας προβληματίζει, κύριε Υπουργέ, όχι ότι δεν έχετε δίκιο εν μέρει, μπορούμε να βρούμε μια μέση λύση. Δηλαδή, οι επικεφαλής των δημοτικών παρατάξεων μπορούν αν θέλουν να φέρουν ένα θέμα, το οποίο είναι άμεσο, να το κάνουν μία ή δυο μέρες πριν, να ζητούν να περνάει από τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου κ.λπ.. Αυτό είναι μία πρόταση η οποία είναι στιγμής, αλλά ένας δήμος, όπως ο Δήμος Περιστερίου με έναν δήμαρχο, τον κ. Παχατουρίδη, ίσως έναν από τους καλύτερους δημάρχους που έχει περάσει από την τοπική αυτοδιοίκηση, αν δεν είναι ο καλύτερος, ένας δήμος ο οποίος έχει κάνει δουλειά, ζητάει, διότι και αυτός έχει αντιπολίτευση δεν είναι μόνο οι άλλοι δήμοι που έχουν αντιπολίτευση, όμως ο έμπειρος Δήμαρχος Παχατουρίδης και το Δημοτικό Συμβούλιο λέει, όχι, εμείς λέμε ότι πρέπει να το αποσύρετε.

Αυτό νομίζω το άρθρο πρέπει να το ξανασκεφτείτε, το άρθρο 44, γιατί απ΄ό,τι είπε ο κ. Κωντσαντέλλος, η ΚΕΔΕ το θέλει. Νομίζω, όμως, ότι ορισμένοι από την ΚΕΔΕ το θέλουν και όχι όλοι οι δήμοι. Αυτό βγαίνει. Γιατί μιλάμε για ένα δήμο κι ένα δήμαρχο πολύ έμπειρο. Άρα, νομίζω ότι πρέπει να το ξαναδείτε.

Θα αναφερθώ και σε κάποια άλλα θέματα, τα οποία σας τα είχαμε ξαναπεί. Το άρθρο 13, για την αποστολή των εντύπων ψηφοδελτίων στις διπλωματικές αρχές. Σας είχαμε πει, νομίζω ότι -το είπαν και άλλοι συνάδελφοι- κυρίως τα μικρά κόμματα και επιβαρύνονται για την αποστολή οικονομικά, αλλά και τις προθεσμίες δεν θα προλάβουν για την αποστολή ψηφοδελτίων σε όλες τις διπλωματικές αρχές. Θα μπορούσε να γίνει ηλεκτρονικά; Είναι μια ερώτηση. Ο εφοδιασμός πάντως των ελληνικών διπλωματικών αρχών με τον αναγκαίο αριθμό εντύπων ψηφοδελτίων που θα γίνει με φροντίδα των πολιτικών κομμάτων, κυρίως, των μικρών και σε πρόωρες εκλογές σε ένα τόσο περιορισμένο χρονικό διάστημα και δέκα μέρες πριν την ημέρα των εκλογών, νομίζω ότι θα είναι μία αποτυχία και θα υπάρχουν προβλήματα. Δεν συζητάω μόνο για τα κόμματα της Βουλής τα μικρότερα, αλλά συζητάω και για τα κόμματα τα οποία είναι εν δυνάμει κόμματα να μπουν στη Βουλή, τα οποία δεν έχουν ούτε κρατικές χρηματοδοτήσεις ούτε χρήματα κ.λπ.. Αυτό πρέπει να το δείτε.

Ένα άλλο θέμα αφορά το άρθρο 22, για τις προτεινόμενες ρυθμίσεις που αποσκοπούν στο να καταστεί σαφές ποια χρηματικά ποσά και με ποια δραστηριότητα επακριβώς διακινούνται μέσω των τριών ειδικών λογαριασμών. Σας τα είπαμε και χθες. Νομίζω ότι το να λέμε ότι μέχρι 40.000 εκτός ειδικών λογαριασμών, εδώ μιλάμε για χρήματα «μαύρα», τα οποία δεν ξέρουμε πού πηγαίνουν και προφανώς δεν ξέρουμε και από πού ήρθαν.

Ένα άλλο θέμα στο οποίο είμαστε απέναντι. Το άρθρο 25, η παράγραφος 4 του άρθρου 5 του Προεδρικού Διατάγματος 15 του 2022, αναφέρει ότι η έκδοση κουπονιών η αγορά των οποίων αποτελεί μέσο χρηματοδότησης και επιτρέπεται μόνο εφόσον αυτά είναι αριθμημένα κ.λπ.. Εδώ μιλάει μέσα και για τη χορήγηση δανείων από τις τράπεζες. Γιατί να μην έχουμε ένα λιτό άρθρο εδώ; Απαγορεύεται η δανειοδότησή τους από τις τράπεζες. Όλα τα άλλα είναι παραθυράκια. Απαγορεύεται η δανειοδότηση των κομμάτων από τις τράπεζες. Διότι έχει αποδειχθεί ότι τα κόμματα δεν μπορούν να αποπληρώσουν εύκολα τα δάνειά τους και κυρίως τα μεγάλα κόμματα, κύριε Υπουργέ, που μπορεί από τη μια στιγμή στην άλλη να βρεθούν από την 1η στη 2η θέση και η χρηματοδότησή τους θα πέσει κατά πολύ, ήδη έχει μειωθεί κατά πολύ η χρηματοδότηση των κομμάτων, άρα, δεν θα μπορέσουν να αποπληρώσουν ποτέ τα δάνεια. Με τους τόκους και τα πανωτόκια φτάνουμε σε ένα σημείο να λέμε σήμερα ότι η Νέα Δημοκρατία χρωστάει κοντά στα 400 εκατομμύρια. Έτσι δεν έγινε; Έτσι έγινε, κύριε Υπουργέ, κακά τα ψέματα. Γιατί υπάρχει κανείς να μη θέλει να αποπληρώσει το δάνειο του ή πολίτης είναι αυτός ή φυσικό πρόσωπο; Όλοι οι άνθρωποι παλεύουν, δουλεύουν, παίρνουν ένα δάνειο, προσπαθούν να αποπληρώσουν το δάνειο. Έχασε τη δουλειά του ένας από τους δύο συζύγους, μειώνεται το εισόδημα το οικογενειακό, δεν μπορεί να αποπληρώσει. Χάνει και ο άλλος η δουλειά του, τελειώνει από εκεί και πέρα κι έρχονται τα πάνω κάτω, του παίρνουν το σπίτι και μένει στο δρόμο.

Αυτό γίνεται και στα κόμματα. Η Νέα Δημοκρατία κάποτε έπαιρνε υψηλές χρηματοδοτήσεις, έπεσε εν συνέχεια στη δεύτερη θέση, μειώθηκε η χρηματοδότηση, πήρε και άλλα δάνεια. Γιατί να μην υπάρχει μία λιτή, απλή τοποθέτηση: Απαγορεύεται δια ροπάλου η δανειοδότηση των κομμάτων από τις τράπεζες. Όχι η χρηματοδότηση από τον κρατικό προϋπολογισμό, η δανειοδότηση από τις τράπεζες. Απλά.

Τα άρθρα, κύριε Υπουργέ 57, 56, 57 και 59 είναι φωτογραφικά καθαρά. Το είχαμε ξανασυναντήσει αυτό κύριε Υπουργέ εδώ, και το είχα ξανά αναφέρει προσωπικά σε έναν Υπουργό με θέμα Ανεξάρτητες Αρχές, ήταν ένα θέμα ακριβώς το ίδιο.

Υπάλληλος, που επιλέγεται και τοποθετείται προϊστάμενος, σύμφωνα με τον παρόντα, δεν έχει δικαίωμα υποβολής αίτησης υποψηφιότητας και περαιτέρω συμμετοχής σε οποιονδήποτε κ.τ.λ. Για άλλη (…) θέση, εφόσον από την τοποθέτησή του δεν έχει διανύσει τα δύο τρίτα της προβλεπόμενης θητείας. Γιατί να περιμένουμε να έχει διανύσει να μην έχει καθόλου πρόσβαση, καθόλου δικαίωμα να περατωθεί η θητεία του; Μισό λεπτό με τοποθετείτε Γενικό Γραμματέα γιατί, λοιπόν, να περιμένω τα δύο τρίτα και να μη περατώσω το έργον μου και, εν συνεχεία να μπορέσω να ξαναπάω σε μία θέση η οποία προκηρύσσεται. Ποιος ο λόγος τα δύο τρίτα; Δηλαδή κουράστηκαν στη μία θέση; Δεν με βολεύει μία θέση; Έρχεται μια άλλη θέση η οποία θα είναι για άλλα 3-4-5 χρόνια και πάω εκεί; Αυτό είναι φωτογραφικό.

Το ξανά συναντήσαμε σας λέω σε Ανεξάρτητη Αρχή και εκεί, το συζητήσαμε το ξέρουν οι συνάδελφοι. Πρέπει τα άρθρα αυτά 56, 57 και 59 καθαρά φωτογραφικά. Δεν ξέρω ποιους έχετε στο μυαλό σας ή ποιον έχετε στο μυαλό σας. Πάντως πάρτε τα αυτά, διότι δεν είναι λογικά πράγματα. Όταν τοποθετείται κάποιος προϊστάμενος από τον Υπουργό, από τον οποιονδήποτε θα παραμένει στη θέση του μέχρι να ολοκληρωθεί η θητεία του. Ούτε ένα τρίτο, ούτε δύο τρίτα, ούτε το 30%, ούτε 50%. Τι πάει να πει στα δύο τρίτα θα σηκωθώ να φύγω να αλλάξω θέση και να πάω προϊστάμενος αλλού; Αυτά είναι, με άλλα λόγια να αγαπιόμαστε. Αυτά από την Ελληνική Λύση, τα υπόλοιπα στη δεύτερη ανάγνωση. Ευχαριστούμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Μυλωνάκη και θα ολοκληρώσουμε τις επί των άρθρων παρατηρήσεις με την ειδική αγορήτρια του ΜέΡΑ25 την κυρία Απατζίδου.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Από ότι φαίνεται σύσσωμη η Αντιπολίτευση, είναι αντίθετη προς το νομοσχέδιο που έχει κατατεθεί σε Διαβούλευση, διότι αυτό το νομοσχέδιο είναι καθαρά προεκλογικό.

Ο Πρωθυπουργός βεβαίως, από την άλλη διακηρύσσει ότι δεν θα ήθελε τις εκλογές σαφέστατα, γιατί να τις θέλει; Θέλει να συνεχίσει Μητσοτάκης Α.Ε μέχρι το τέλος της τετραετίας μέχρι και την τελευταία μέρα αν θα μπορούσε. Να αφαίμαξει προφανώς τον ελληνικό λαό και να ευνοήσει ποιους άλλους, τους τέσσερις μεγάλους ολιγάρχες, που είναι στον χώρο της ενέργειας κ.λ.π.. Αυτό όμως, απ’ ότι φαίνεται, εκεί που καταλήγουμε εμείς ως ΜέΡΑ25 είναι, ότι δεν είναι εφικτό. Γι’ αυτό και προχωράτε σε όλη αυτή την προεκλογική, τελοσπάντων διαδικασία.

Οι συνέπειες όλων των καταστροφικών νομοθετημάτων που έχουν συμβεί, είτε στην ενέργεια, είτε στο εργασιακό, είτε στην ακρίβεια, είτε σε όλες τις πτυχές του βίου των ανθρώπων τελοσπάντων είναι πραγματικά-πραγματικά εντελώς αβίωτη, δεν αντέχουν άλλο, τα χειρότερα όμως, το χειρότερο μάλλον που μπορεί να συμβεί είναι αυτό που θα ακολουθήσει το φθινόπωρο.

Εμείς εκεί ως ΜέΡΑ 25 ερχόμαστε και λέμε το διακύβευμα των εκλογών, είτε γίνουν το φθινόπωρο, είτε γίνουν κανονικά το 2023 όπως λέγατε εσείς εξ αρχής, όχι εσείς προσωπικά, αλλά ενώ η Κυβέρνησή σας ότι εμείς, αυτός είναι ο στόχος μας. Ποιο είναι, όμως, το διακύβευμα; Ποιο είναι το θέμα μας εδώ πέρα; Το πέμπτο μνημόνιο είναι προ των πυλών. Είτε με τον έναν, είτε με τον άλλον τρόπο, όπως και να το πείτε αυτό θα έρθει καθώς, θα διεκδικήσουν πάλι για άλλη μια φορά αυτά που φωνάζει (...) ΜέΡΑ25 (…) τα πλεονάσματα.

Τρεισήμισι αρχίζει και ο κ. Σταϊκούρας και συζητάει πάρα πολύ ότι θα πρέπει να έχουμε να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί προς τον δημοσιονομικό χώρο κ.λπ.. Αλλά όλα αυτά σε συνδυασμό με τον πληθωρισμό, ακρίβεια, αισχροκέρδεια, ενεργειακή κρίση, σημαίνει ότι θα οδηγηθούμε για άλλη μια φορά, για όλους εμάς και, εννοώ πάντα μικρότερους από μένα ανθρώπους παιδιά, ενήλικοι που έχουν ενηλικιωθεί σε αυτή τη χώρα ότι δεν θα καταφέρουν να συνεχίσουν την πορεία τους, γιατί θα ερημοποίηθει, θα φτωχοποιηθεί για άλλη μια φορά, χειρότερα με αυτά που θα έρθουν, κάτι το οποίο πραγματικά απεύχομαι είτε συνεχίσω σε αυτό το θεσμικό ρόλο, είτε δεν θα συνεχίσω.

Γι’ αυτό, για εμάς, το διακύβευμα είναι η ρήξη με τις μνημονιακές πολιτικές, ιδιαίτερα όμως με τη συγκεκριμένη κυβερνώσα Παράταξη, με την «Μητσοτάκης ΑΕ» όπως συνηθίζουμε να λέμε, που βάζει πλάτες στην ολιγαρχία, στα καρτέλ τους, που αφήνονται να αισχροκερδούν πάλι εναντίον των πολλών. Μάλιστα, επιδοτούνται με τα δανεικά μας, αυτό είναι το πλαίσιο το οποίο θα διεξαχθούν οι εκλογές. Αλλά μιλάμε σήμερα για την εκλογική διαδικασία, για τον έλεγχο των δαπανών, για τα Κόμματα και την ψήφο των αποδήμων, δηλαδή για θέματα που συνιστούν ένα είδος εκλογικού νόμου. Δηλαδή, στο νομοσχέδιο δεν υπάρχει ομοιογένεια, υπάρχουν εντελώς ετερόκλητες διατάξεις. Αυτό, τουλάχιστον, αντιλαμβάνομαι εγώ.

Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο της τελευταίας στιγμής; Δεν νομίζω, φαντάζομαι τρία χρόνια τουλάχιστον το είχε στο μυαλό της η κυβερνητική Πλειοψηφία, το πώς θα το φέρουν. Η συγκεκριμένη Παράταξη της Νέας Δημοκρατίας, ελπίζει να εξασφαλίσει για τον εαυτό της τα περισσότερα πλεονεκτήματα, αλλά για τους άλλους- ειδικά τους πιο μικρούς- να μην πάρουν τίποτα. Αυτό είναι απαράδεκτο, Δημοκρατία δεν λέγεται.

Εξαιρετικά, όμως, προβληματικό και αντιδημοκρατικό είναι το άρθρο 44- το οποίο νομίζω το ανέφεραν όλοι από ό,τι άκουσα. Δηλαδή, θέλετε να φιμώσετε τα δημοτικά συμβούλια, όσοι κάνουν δηλαδή Αντιπολίτευση να μην μπορούν να την κάνουν, γιατί φέρνουν θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης. Πάντα μπορούμε να χρησιμοποιούμε μια περιπτωσιολογία κατά το δοκούν. Το να συμβαίνει μια φορά στο τόσο, χωρίς να συμβαίνει στην πλειοψηφία από τα δημοτικά συμβούλια νομίζω ότι δεν είναι λόγος για να πας να αλλάξεις εντελώς κάτι, σε μια διαφορετική φιλοσοφία. Πρόκειται για έναν, γνωστό για μας, αυταρχισμό της Κυβέρνησης ο οποίος φτάνει όλο και πιο κοντά στην αντιδημοκρατική εκτροπή. Η θέση μας γι’ αυτό το απαράδεκτο άρθρο, είναι ότι πρέπει να αποσυρθεί. Πίσω από τις προσχηματικές επικλήσεις σε κυβερνησιμότητα και εύρυθμη λειτουργία, κρύβεται η απόπειρα αρπαγής του κράτους από τη Νέα Δημοκρατία και βεβαίως ο αποκλεισμός των αντιπολιτευόμενων δυνάμεων και κυρίως όσων αγωνίζονται κατά των αντιλαϊκών πολιτικών του μνημονικού πλαισίου.

Για την Νέα Δημοκρατία το δικαίωμα των δημοτικών Παρατάξεων της μειοψηφίας να θέτουν θέματα προς συζήτηση πριν ξεκινήσει το δημοτικό συμβούλιο, αποτελεί ενόχληση. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτό είναι αναπόσπαστο στοιχείο της εύρυθμης δημοκρατικής λειτουργίας ενός δημοτικού συμβουλίου. Θα έπρεπε, δηλαδή, να είναι αυτονόητο μέσα σε μια δημοκρατική ευνομούμενη Πολιτεία, όχι να βάλλεται και να καταργείται με τις αντιδημοκρατικές διατάξεις που φέρνετε.

Πρόκειται για ένα γενικότερο, όμως, φαινόμενο. Τα τελευταία χρόνια βλέπουμε τη μεταφορά κρίσιμων αρμοδιοτήτων από τα δημοτικά συμβούλια στις επιτροπές. Παρατηρούμε επίσης, τη συγκέντρωση όλων των εξουσιών στις Παρατάξεις των δημάρχων, αποκλείοντας την Αντιπολίτευση από τα προεδρεία του συμβουλίου των επιτροπών. Παράλληλα, διαπιστώνουμε κάτι ακόμη. Την ιδιωτικοποίηση και επιχειρηματικοποίηση της Αυτοδιοίκησης, με την ουσιαστική κατάργηση των δημοτικών Υπηρεσιών και την παράδοσή τους σε ιδιώτες. Πρόκειται για εξελίξεις διαρκούς αντιδημοκρατικής εκτράχυνσης.

Αλλά και στο υπόλοιπο νομοσχέδιο υπάρχουν άρθρα, που έχουν απλώς σκοπό να ενταθούν οι ανισότητες μεταξύ των Κομμάτων και να ευνοηθεί πάλι το κυβερνών Κόμμα. Με το άρθρο 11 αλλάζει ο χρόνος που έχει κανείς την δυνατότητα να εγγραφεί στους εκλογικούς καταλόγους. Σύμφωνα με τις προβλέψεις του νομοσχεδίου, οι εγγραφές των Ελλήνων του εξωτερικού στους ειδικούς εκλογικούς καταλόγους μπορούν να γίνουν ένα μήνα πριν από την προκήρυξη των εκλογών δηλαδή, όχι τρεις ημέρες μετά την έναρξη της προεκλογικής περιόδου. Δίνεται έτσι μεγαλύτερο χρονικό διάστημα εγγραφής των Ελλήνων του εξωτερικού. Προφανώς, η Κυβέρνηση θεωρεί πως μια παρόμοια ρύθμιση θα την ευνοήσει ιδιαίτερα, στην περίπτωση προκήρυξης πρόωρων εκλογών, όπου ο προγραμματισμός πάει περίπατο. Βλέπουμε δηλαδή ότι πρόκειται για διατάξεις ενός νομοσχεδίου που κάνει μικροπολιτική πάντα προς όφελος των κυβερνώντων, με αποτέλεσμα η Κυβέρνηση να χάνει οποιαδήποτε αξιοπιστία της έχει απομείνει.

Στο άρθρο 12 προβλέπεται πως σε περίπτωση κωλύματος των εποπτών των εκλογών, δηλαδή των δικαστικών υπαλλήλων, τα καθήκοντα αυτά εκτελεί ο διαπιστευμένος πρέσβης στη συγκεκριμένη χώρα ή ένα εξουσιοδοτημένο μέλος της ελληνικής διπλωματικής αποστολής που ορίζεται με εντολή του πρέσβη. Είναι σαφές πως πάλι, ιδιαίτερα στην περίπτωση προκήρυξης πρόωρων εκλογών, δεν υπάρχει ο διαθέσιμος χρόνος-χώρος για την αποστολή των ανθρώπων αυτών. Η πρόβλεψη αυτή αφήνει την εποπτεία των εκλογών σε διορισμένους από την Κυβέρνηση υπαλλήλους και πάλι η Κυβέρνηση θα ασκήσει έλεγχο με συγκεντρωτικό τρόπο, όπως πάντα υπέρ της. Δεν μπορούμε παρά να είμαστε εντελώς ανήσυχοι πάνω σε αυτό το άρθρο.

Το άρθρο 13 προβλέπει πως ο εφοδιασμός των ψηφοδελτίων του συνδυασμού των εκλογικών κέντρων του εξωτερικού γίνεται με ευθύνη και έξοδα των ίδιων και όχι του Υπουργείου Εσωτερικών. Μας τα εξήγησε και χθες ο κύριος Υπουργός. Είναι σαφές πως η συγκεκριμένη διάταξη δυσκολεύει σημαντικά τα μικρότερα κόμματα. Θα δούμε μέχρι το τέλος του νομοσχεδίου τι μπορεί να αλλάξει. Η Κυβέρνηση κάνει ό,τι μπορεί για να εξουδετερώσει οποιαδήποτε μικρή ή μεγάλη φωνή. Τέλος πάντων, αυτοί που τους αντιπολιτεύονται και την δυναμική τους. Δημιουργείται δηλαδή, μια μεγάλη ανισότητα μεταξύ κομμάτων, μικρών-μεγάλων κτλ.. Πρόκειται δηλαδή, για δυσβάσταχτες οικονομικές επιβαρύνσεις που εξοντώνουν εμάς που είμαστε πιο μικρό κόμμα. Όχι μόνον εμάς σαφέστατα και τα εξωκοινοβουλευτικά ακόμη περισσότερο. Επίσης, πρέπει να σκεφτούμε και τα κόμματα που δεν έχουν, που δεν παίρνουν τίποτα προφανώς και η δημοκρατία τους χωράει όλους, οπότε θα πρέπει να αναλογιστεί η Κυβέρνηση πως θα δημιουργήσει, ποια εφόδια θα τους δώσει, τέλος πάντων. Τα έξοδα αυτά πρέπει οπωσδήποτε να καλυφθούν από το Υπουργείο Εσωτερικών, ώστε να υπάρχουν ίσες ευκαιρίες και να μπορούν να έρθουν και νέες αντιπολιτευόμενες φωνές.

Το άρθρο 19 αλλάζει την ημερομηνία κατά την οποία μπορεί κάποιος να εγγραφεί στους καταλόγους των ετεροδημοτών και αυτό μας προκαλεί ανησυχία. Φανταστείτε τώρα κάποιος που είναι στην Α΄ Αθήνας να πάει στην Ανατολική Αττική ξαφνικά και να πάνε πολλοί. Κάποιοι μπορούν να δημιουργήσουν με αυτό τον τρόπο, σας λέω εγώ ένα παράδειγμα, ότι δεν είναι προς την θετική κατεύθυνση, μας προκαλεί ανησυχία, περιμένουμε μια απάντηση σαφέστατη, πιο σαφής, πάνω σε αυτό το ζήτημα.

Το άρθρο 22, αφορά στον έλεγχο που διενεργείται για τα ποσά που χορηγήθηκαν στα κόμματα. Περιορίζεται χρονικά πάλι ο έλεγχος δίνοντας τη δυνατότητα παρατυπιών και εδώ, βεβαίως, ελλοχεύει κίνδυνος εκμετάλλευσης της διάταξης που μπορεί να γίνει από τους συνήθεις υπόπτους.

Το άρθρο 23, διπλασιάζει το ποσόν από 20 σε 40 -τα είπα και χθες- αντίστοιχα με το άρθρο 24 τα ποσά που διακινούνται από τους υποψηφίους. Πρόκειται, εμφανέστατα, για διατάξεις που ευνοούν τη διαφθορά και τις συναλλαγές κάθε είδους.

Το άρθρο 26, υποχρεώνει τα πολιτικά κόμματα να αναρτούν τους ισολογισμούς τους στο πρώτο πεντάμηνο και όχι στο πρώτο δίμηνο, όπως ήταν προηγουμένως.

Στο άρθρο 30 που αφορά τις κυρώσεις σε βάρος των πολιτικών κομμάτων και συνασπισμών, μειώνουν σε μεγάλο βαθμό τα πρόστιμα που επιβάλλονται με το πρόσχημα της αποσαφήνισης των προβλέψεων. Η αλήθεια είναι πως σε πολλές περιπτώσεις αναφερόταν ποσοστό επί της τακτικής επιχορήγησης με τις νέες διατάξεις, όμως τα πρόστιμα είναι μεν προσδιορισμένα, αλλά είναι και σαφώς μικρότερα.

Αντίστοιχα, στο άρθρο 31 που αφορά τις κυρώσεις των υποψηφίων, είναι σαφές πως οι διατάξεις αυτές αφορούν όσους έχουν σκοτεινά οικονομικά, με πρώτη και καλύτερη τη ΝΔ.

Τέλος, ως προς το πέμπτο μέρος του νομοσχεδίου για τους Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, που ακούσαμε και τον δήμαρχο, βλέπουμε ρυθμίσεις ευνοϊκές για τους ιδιώτες επενδυτές που διαχειρίζονται απόβλητα και που θα τα χρησιμοποιήσουν για να μεγιστοποιήσουν την κερδοφορία τους διότι, αυτός είναι και στόχος τους εν τέλει.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς ως ΜέΡΑ25 έχουμε τοποθετηθεί στα βασικά τουλάχιστον που διαφωνούμε και θα έχουμε τη δυνατότητα και στη δεύτερη ανάγνωση, αλλά και στην Ολομέλεια να εκθέσουμε τις απόψεις σας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκαν οι επί των άρθρων παρατηρήσεις Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών. Δεν έχει ζητήσει το λόγο κάποιος βουλευτής, οπότε θα ολοκληρώσουμε με τις λακωνικές απαντήσεις του Υπουργού Εσωτερικών. Ο Υπουργός Εσωτερικών, κύριος Μάκης Βορίδης έχει το λόγο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Λοιπόν, θα εστιάσω σήμερα, κύριε Πρόεδρε και θα περιοριστώ κυρίως στα ζητήματα που φαίνεται ότι υπάρχει κάποιου είδους κριτική και διαφωνία στη νομοθετική μας πρωτοβουλία. Κατ’ αρχάς ως προς την νομοτεχνική αρτιότητα, κάποια στιγμή θα πρέπει, δεν ξέρω, αυτή την κριτική την οποία ακούω συστηματικά ως μία επωδό η οποία αρχίζει και έχει, ξέρετε, χάνει και το νόημά της όταν λέτε πράγματα, ειδικά από την αντιπολίτευση, για καλή νομοθέτηση και αυτή τη στιγμή έχουμε ένα νομοσχέδιο το οποίο έχει διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών, όχι άλλες. Είναι διατάξεις οι οποίες έρχονται όλες από μία συγκεκριμένη διεύθυνση, τη Γενική Διεύθυνση Εκλογών. Είναι διατάξεις οι οποίες, ουσιαστικά, αφορούν τρεις μεγάλες κατηγορίες θεμάτων, σημαντικών θεμάτων. Το πρώτο είναι η πρωτοβουλία, η Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών και τα εφαρμοστικά μέτρα για αυτήν και τα δεύτερα είναι, ουσιαστικά, παρεμβάσεις στην εκλογική νομοθεσία οι οποίες ήταν αναγκαίες, προκειμένου να επιτύχουν συγκεκριμένες στοχεύσεις.

Δεν έχω καταλάβει που είναι η κακή νομοθέτηση. Πρέπει σιγά-σιγά να αρχίσετε, ξαναλέω, να προσαρμοζόμαστε. Το γεγονός ότι στο Υπουργείο Εσωτερικών αντί να φέρνουμε μία διάταξη σε άλλα νομοσχέδια, όταν έχουμε μία νομοθετική αναγκαιότητα να εντάσσουμε στο νομοσχέδιο μας, αυτό εσείς το λέτε κακή νομοθέτηση; Μάλλον δεν έχετε επαφή! Δεν έχετε επαφή με τους βασικούς κανόνες καλής νομοθέτησης. Άρα, για να το κλείνουμε αυτό, επειδή το ακούω, όχι ότι έχει καμιά ιδιαίτερη σημασία αλλά νομίζω, ότι αστοχεί και πλήρως αυτή η κριτική όταν ενδεχομένως θα μπορούσατε να επισημάνετε συγκεκριμένα σημεία. Αυτό ως προς τα νομοτεχνικά.

Το επόμενο το οποίο ήθελα να πω είναι το εξής. Φαίνεται ότι δεν υπάρχουν διαφωνίες ιδιαίτερα στα θέματα των εφαρμοστικών μέτρων. Θα ήθελα να διευκρινίσω κάποια πράγματα που άκουσα για τα θέματα των Ειδικών Εκλογικών Καταλόγων Εξωτερικού, αν και δεν χρειάζεται, γιατί νομίζω, το καλύψαμε την προηγούμενη φορά, για το θέμα της αποστολής έντυπων ψηφοδελτίων που αφορούν ουσιαστικά ζητήματα άσκησης του εκλογικού δικαιώματος των εκλογέων που βρίσκονται εκτός ελληνικής επικράτειας, δηλαδή, των κατοίκων εξωτερικού.

Καταρχάς, πάλι κάτι άκουσα περί εκμετάλλευσης και μη εκμετάλλευσης και τέτοια πράγματα, αλλά δεν καταλαβαίνω τι εννοείτε. Έχουμε δύο πολύ συγκεκριμένα πρακτικά προβλήματα να λύσουμε εδώ, γιατί είναι δύο πράγματα τα οποία προσπαθούμε να αντιμετωπίσουμε. Το ένα είναι, ότι αν οι εκλογικοί κατάλογοι μένουν ανοιχτοί σε δηλώσεις τρεις ημέρες μετά την προκήρυξη των εκλογών, τι ακριβώς πρόκειται να συμβεί εάν έχετε 50.000 δηλώσεις οι οποίες ήρθαν εκείνο το τριήμερο. Τι θα κάνουμε με αυτούς τους ανθρώπους θα ψηφίζουν ή δεν θα ψηφίσουν. Πώς θα γίνει η επεξεργασία 50.000 δηλώσεων που πρέπει: να δούμε αν έχουν τις προϋποθέσεις όλες που έχουν μπει στο νόμο, πρέπει σε περίπτωση που υπάρχει απόρριψη γιατί διαπιστώνει η υπηρεσία ότι δεν υπάρχουν, να έχουν το δικαίωμα να ασκήσουν ένσταση, και εν συνεχεία, πρέπει η ένσταση να κριθεί, και εν συνεχεία, πρέπει να συνεδριάσει και η Διακομματική Επιτροπή για να κάνει δειγματοληπτικό έλεγχο των ενστάσεων και ο Συνήγορος του Πολίτη. Εκλογές θα κάνουμε ή όχι; Εκλογές θα κάνουμε ή όχι; Η ρύθμιση ήταν προβληματική, γιατί; Γιατί δεν λαμβάνει υπόψη της αυτό το ενδεχόμενο. Για να τελειώνουμε. Αυτή τη στιγμή το θέμα δεν είναι μείζον. Αυτός ο νόμος εκείνο το οποίο έχει παράξει αυτή τη στιγμή από πλευράς ενδιαφέροντος στους κατοίκους εξωτερικού- για να αποφορτίζεστε τα λέω- είναι 2000 αιτήσεις. Τα ακούσατε; 2.000 αιτήσεις είναι ο νόμος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό το τόσο αυστηρό πλαίσιο που έχει (...).

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Φυσικά, κύριε Πρόεδρε. Για να αρχίζουμε να γειωνόμαστε με την πραγματικότητα, διότι κάνουμε μια μεγάλη συζήτηση και αυτό σήμερα έτσι όπως είναι η αρχιτεκτονική αυτού του νόμου έχει προκαλέσει το ενδιαφέρον σε 2.000 κατοίκους εξωτερικού. Τι συζητάμε τώρα εδώ; ΄Ερχεστε τώρα και μου λέτε ουσιαστικά ότι δεν σας αρέσει αυτή η ρύθμιση γιατί; Δεν έχω καταλάβει ποιο είναι το θέμα. Εμείς λέμε, λοιπόν ότι πρέπει να μπορέσουμε να δώσουμε δυνατότητα σε αυτούς τους ανθρώπους να ψηφίσουν διότι, θα καταλήξουμε να έχουμε μία πρόνοια από την οποία δεν προλαβαίνουμε να επεξεργαστούμε τελικά -υπάρχει από τους (….) κίνδυνος- να επεξεργαστούμε αιτήσεις και αυτό θα δημιουργήσει πάρα πολλά θέματα. Αυτό είναι το πρώτο. Το δεύτερο, σας το εξήγησα και σας είπα ότι κατά τη γνώμη μου είναι υπερβολικές και αβάσιμες οι ανησυχίες που έχετε εκφράσει για τα θέματα αυτά.

Τώρα για τα υπόλοιπα θεωρώ ότι δεν έχω ακούσει ιδιαίτερες αντιρρήσεις σε σχέση με την αναθεώρηση της εκλογικής διαδικασίας. Κάποιες παρατηρήσεις θα τις διαβάσω λίγο προσεκτικότερα, γιατί δεν τις κατάλαβα έτσι όπως διατυπώθηκαν προφορικά, στα ζητήματα κυρίως αυτά τα οποία τονίζω προέρχονται από την αρμόδια Επιτροπή της Βουλής. Οι ρυθμίσεις του Μέρους Δ΄ στη συντριπτική τους πλειοψηφία, αν όχι στο απόλυτο σύνολό τους, είναι προτάσεις οι οποίες έρχονται διακομματικά από την αρμόδια Επιτροπή της Βουλής. Δεν ξέρω αν είναι όλα τα κόμματα, πάντως είναι ρυθμίσεις οι οποίες έχουν ευρύτατη κοινοβουλευτική πλειοψηφία, καθώς επίσης, και από τους Δικαστές που συγκροτούν τον έλεγχο των κομμάτων.

Άκουσα μια αντίρρηση η οποία αφορά ειδικά το ζήτημα των απορριμμάτων στη Λιβαδειά και του ΦοΣΔΑ εκεί και με όλο το σεβασμό σε έναν δήμαρχο ο οποίος κάνει εξαιρετική δουλειά ο κ . Σταθάς, όμως, οφείλω να προσδιορίσω μερικά πράγματα.

Καταρχάς το θεσμικό πλαίσιο -ο νόμος- δεν επιτρέπει να υπάρχει τέτοια λειτουργία, εάν δεν διαχειρίζεται ο Φο.Σ.Δ.Α. περισσότερους από έναν ΧΥΤΑ. Εδώ, λοιπόν, ήδη, βρισκόμαστε στο νομικό πρόβλημα. Η βασική επιχειρηματολογία που άκουσα, θα μου επιτρέψετε να σας πω ότι, δεν είναι ούτε νομικά πειστική, αλλά ούτε και ουσιαστικά πειστική. Ποια ήταν η νομική επιχειρηματολογία; Ότι επειδή υπάρχει μία εκκρεμής προσφυγή στο Συμβούλιο της Επικρατείας, γι’ αυτό το λόγο δεν πρέπει να προχωρήσει η νομοθετική ρύθμιση. Πρώτα απ’ όλα, όπως όλοι γνωρίζουμε, οι εκκρεμείς προσφυγές στο Συμβούλιο της Επικρατείας, δεν καταλαμβάνουν τρέχουσες ρυθμίσεις. Αφορούν άλλες ρυθμίσεις, οι οποίες δεν είναι εδώ.

Δεύτερον. Από πληροφορίες οι οποίες υπάρχουν σε σχέση με την πορεία της υπόθεσης αυτής ήδη, υπάρχει αρνητική εισήγηση, δηλαδή απορριπτική εισήγηση προσφυγής, από τον αρμόδιο Εισηγητή. Δεν λέω ότι είναι καταλυτικό, όχι δεν υπάρχει απόφαση, αλλά λέω ότι δεν είναι και δεσμευτικό το να υπάρξει απόφαση. Το λέω ως ενδεικτικό. Γιατί το λέω; Διότι, θα μπορεί κάποιος, οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος, να ασκήσει ένα ένδικο μέσον, το ένδικο μέσον αυτό μπορεί να είναι προφανώς, αβάσιμο νομικά ή και ουσιαστικά και εν συνεχεία να λέει ξέρετε, εγώ έχω δημιουργήσει εκκρεμοδικία, περιμένετε. Δεν υπάρχει λόγος να περιμένει κανένας στη νομοθεσία, ειδικά. Το τι θα κριθεί για μία άλλη διάταξη, είναι κάτι διαφορετικό. Ως προς την ουσία, όμως, η ουσία είναι ότι εδώ υπάρχει ευθεία σύγκρουση με το νόμο. Αυτό είναι που πρέπει να προβληματίσει, χωρίς να μπαίνω σε άλλες τεχνικές λεπτομέρειες για το ζήτημα αυτό.

Ορισμένες επιμέρους παρατηρήσεις που ακούστηκαν για τις διατάξεις για τους Φο.Σ.Δ.Α., θα τις δούμε, θα τις αξιολογήσουμε και αν χρειαστεί θα παρέμβουμε. Δεν αναφέρθηκαν τα κόμματα της αντιπολίτευσης και δεν ξέρω γιατί, σε κάτι που κατά τη γνώμη μου νομοθετεί και είναι πάρα πολύ σημαντικό. Στην ημέρα του Θρακικού Ελληνισμού. Δεν βρήκατε να πείτε μια κουβέντα γι’ αυτή την ημέρα μνήμης, για κάτι το οποίο ήταν οφειλόμενο εδώ και καιρό, στους Θρακιώτες. Και αυτή τη στιγμή αυτό υλοποιείται. Δεν άκουσα κάτι, μέσα στην κριτική σας. Πείτε και μια καλή κουβέντα για ένα ζήτημα το οποίο θα έπρεπε να μας ενώνει. Πείτε και κάτι το οποίο είναι μία ιστορική δικαίωση, μετά από καιρό, γι’ αυτούς τους ανθρώπους και για όλα αυτά που έχουν περάσει. Άρα, λοιπόν, αυτό θα μου επιτρέψετε να πω, κατά τη γνώμη μου, είναι μια σημαντική διάταξη και κάνουμε κάτι το εξαιρετικό, κάτι το οποίο έχει μεγάλη σημασία για τη διατήρηση της ιστορικής μνήμης, ώστε, κυρίως, να μην ξαναπεράσουμε ποτέ αυτά τα πράγματα οι Έλληνες που υπέστημεν όλη εκείνη την περίοδο.

Με ρώτησε η Ειδική Αγορήτρια του ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΑΛ, τι αφορά η εξαίρεση της επιχορήγησης ανωνύμων εταιρειών ΟΤΑ και γίνεται αυτή η τροποποίηση. Λέω συγκεκριμένα. Αφορά την επιχορήγηση χιονοδρομικών κέντρων όπως λέει. Αφορά την επιχορήγηση χιονοδρομικών κέντρων που εξακολουθούν να λειτουργούν υπό καθεστώς δημοτικής επιχείρησης. Επειδή είμαι πολύ σαφής, τέτοιο υπάρχει ένα. Είναι το χιονοδρομικό κέντρο Καλαβρύτων. Λοιπόν, αυτή η διάταξη γίνεται διότι, από όλα τα χιονοδρομικά κέντρα τα οποία υπάρχουν αυτήν την στιγμή, λειτουργικό με τη μορφή δημοτικής επιχείρησης είναι ένα. Τα άλλα έχουν πάρει άλλες νομικές μορφές. Γιατί μπαίνει αυτός ο περιορισμός; Μπαίνει αυτός ο περιορισμός ακριβώς, ώστε να μην αρχίσουμε και αλλάζουμε τις νομικές μορφές εν όψει της διατάξεως. Μιλώ για το 30-4. Άρα, εδώ ένας είναι ο δήμος, ο οποίος λειτούργησε με δημοτική επιχείρηση - χιονοδρομικό κέντρο. Αυτός ο δήμος, δίνεται η δυνατότητα στην περιφέρεια, αν το επιθυμεί και αν έχει τα κονδύλια, να τον στηρίξει στην δραστηριότητά του. Μπαίνει ένας περιορισμός, ακριβώς για να μην ανοίξει και να μην ξεχειλώσει η διάταξη αυτή.

Άκουσα επίσης ότι είναι φωτογραφικά τα άρθρα 56, 57 και 59. Άκουσα, επίσης ότι αυτά είναι για τους ημετέρους, είναι για δικούς μας αυτά. Δεν έχω καταλάβει τι λέτε. Αυτό είναι πρώτον, να συνεννοηθούμε με το περιεχόμενο των άρθρων; Το περιεχόμενο των άρθρων είναι το εξής και είναι πάρα πολύ απλό. Έρχεται κάποιος -σας το εξήγησε ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ, αλλά το ξαναλέω - εδώ στο Κοινοβούλιο, στην Επιτροπή διότι, πρέπει για να λαμβάνονται υπόψη μέσα στην κοινοβουλευτική διαδικασία οι παρατηρήσεις της αντιπολίτευσης, να είναι κάπως γειωμένες με την πραγματικότητα.

Αυτό, λοιπόν, τι κάνει; Έρχεται και λέει ένα απλό πράγμα: Έχει κάποιος μοριοδοτηθεί, για να επιλεγεί ως προϊστάμενος. Έχουν ληφθεί υπόψη το πτυχίο του, το μεταπτυχιακό του, η εργασιακή εμπειρία του. Μοριοδοτήθηκε. Έρχεται, λοιπόν, σε μια συνέντευξη και, στη συνέντευξη, τι διαπιστώνουμε; Την απόλυτη ακαταλληλότητά του. Πέφτει κάτω από τη βάση. Ποιος το διαπιστώνει αυτό; Ο Βορίδης; Ποιος το διαπιστώνει; Η Επιτροπή του ΕΙΣΕΠ (*Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων*). Πώς είναι η συγκρότηση αυτής της Επιτροπής; Δύο μέλη του ΑΣΕΠ, ένας από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, ο Υπηρεσιακός Γραμματέας και ένα μέλος από το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.

Αυτοί οι άνθρωποι, οι οποίοι είναι τα μέλη του ΑΣΕΠ - λειτουργική ανεξαρτησία, τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους -λειτουργική ανεξαρτησία, ο Υπηρεσιακός Γραμματέας -βγαλμένος από υπηρεσιακή διαδικασία υπηρεσιακός παράγων . Και, ο μόνος που μπορείτε να πείτε ότι μπορεί να έχει κάποιου είδους πολιτική σχέση, είναι ο εκπρόσωπος του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης και που συνήθως δεν έχει. Και αυτός υπηρεσιακός παράγων είναι. Αυτοί, λοιπόν, οι άνθρωποι βλέπουν και βαθμολογούν, με κάτω από τη βάση, κάτω από 500 μόρια, αυτόν τον άνθρωπο.

Εσείς μου λέτε ότι αυτό δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη; Ό,τι αυτός παίρνει έναν τόσο κακό βαθμό και αν έχει πάρει πολλά διδακτορικά εν σχέση με τους άλλους ανθυποψηφίους του, αλλά διαπιστώνουμε στην συνέντευξη ότι δεν μπορεί να βάλει δύο αράδες και να απαντήσει σε μισή ερώτηση, αυτό δεν έχει σημασία; Θα πάμε με το διδακτορικό και άμα πάμε με το διδακτορικό τι θα βγάλουμε;

Να σας πω εγώ περίπτωση. Σας την έχω ξαναπεί. Είχε κριθεί να πάει, σε Γενική Διεύθυνση Υπουργείου όπου ήμουν, ένας άνθρωπος για τον οποίο -σε ειδική τεχνική θέση- βοούσε το πανελλήνιο ότι έχει βαρύτατο πρόβλημα. Αλλά, ναι, είχε μαζέψει 17 διδακτορικά, 20 μεταπτυχιακά και είχε τα πάντα. Αυτός, όμως, κατά τη γνώμη σας, έπρεπε να συνεχίσει. Έτσι, δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα; Να τον βάζαμε εκεί, Γενικό Διευθυντή, να την καταστρέψει τη Γενική Διεύθυνση. Αυτό είναι.

Τι «δικοί σας» και «ξένοι»; Ποιοι είναι οι δικοί σας και ποιοι είναι οι ξένοι; Τι σχέση έχουν αυτά με ένα όργανο, όπως αυτό του ΕΙΣΕΠ; Και σας τα ανέλυσε ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ, διότι είναι πράγματα, τα οποία κατ’ εξοχήν ζει αυτός.

Άκουσα κριτικές παρατηρήσεις για τις διατάξεις για τη διαφημιστική προβολή -κυρίως από το Κομμουνιστικό Κόμμα. Εγώ θέλω να θέσω ευθέως μία ερώτηση -είναι ρητορική. Άμα θέλει την απαντάει. Αλλά, στο διάλογο που έχουμε με το Κομμουνιστικό Κόμμα, είναι ενδιαφέρον. Δηλαδή, κατά την άποψή σας, θα πρέπει τα κόμματα να πηγαίνουν να αναρτούν, ελευθέρως, αεροπανό, χαρτοπανό, να κολλάνε αφίσες και, άρα, να κάνουνε ρύπανση και να μην υπάρχει καμία συνέπεια; Αυτή είναι η άποψη του Κ.Κ.Ε. για την προστασία του περιβάλλοντος, για την προστασία του αστικού περιβάλλοντος; Αυτή είναι η άποψή σας; Προκειμένου να επικοινωνήσετε εσείς ένα πολιτικό μήνυμα -δεν λέω το Κ.Κ.Ε, αλλά το όποιο πολιτικό κόμμα- να γυρίζουμε στα eighties, έτσι; Αυτή η εικόνα του ’80, όπου πήγαιναν και πλακώνονταν στις αφισοκολλήσεις και μετά γινόταν η πόλη ένα μαύρο χάλι.

Άρα, αυτό πρέπει να είναι. Η εικόνα, δηλαδή, του αστικού περιβάλλοντος, του χώρου, πρέπει να είναι μία εικόνα ρύπων δήθεν πολιτικού μηνύματος. Πότε; Σε ποια εποχή; Στην εποχή του διαδικτύου, των κοινωνικών μέσων και των μέσων κοινωνικής δικτύωσης. Αυτά όλα δεν έχουν καμία σημασία.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Τα οποία τα ελέγχετε και εσείς έχετε τη δυνατότητα της πρόσβασης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Συντυχάκη, ήταν ρητορικό το ερώτημα. Κύριε Συντυχάκη, σας παρακαλώ.

Κύριε Υπουργέ, σας παρακαλώ μην απευθύνεστε προσωπικά.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Σωστά, εντάξει. Αλλά επειδή η παρατήρηση αυτή, η κριτική παρατήρηση, προερχόταν από τον Αγορητή του Κ.Κ.Ε. και δεν ήθελα να μιλήσω γενικά, χωρίς να αναγνωρίσω - για να το πω αλλιώς- την πατρότητα της κριτικής.

Άρα, λοιπόν, εγώ ρωτώ: Εφημερίδα δεν έχει το Κ.Κ.Ε.; Έχει. Ραδιοφωνικό σταθμό δεν έχει; Νομίζω πως ναι. Δεν ξέρω τι έχετε κάνει τώρα, αλλά πάντως είχατε κάποια στιγμή, δεν ξέρω αν είναι εν λειτουργία. Δεν έχει, επομένως, παρέμβαση και πρόσβαση στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης; Έχει απαγορεύσει κανείς την πρόσβαση στο διαδίκτυο; Εκείνο που λείπει για την επικοινωνία είναι να πάει να λερώσει την Αθήνα ή τις πόλεις; Αυτό είναι που λείπει από το επικοινωνιακό μήνυμα;

Λέω, λοιπόν, επιτρέψτε μου, την κρίση μου κάνω, ότι αυτό είναι μια παρωχημένη αντίληψη και θεωρώ ότι σωστά αξιώνουν οι πολίτες και οι πολίτες το αξιώνουν, δεν το αξιώνουμε εμείς να τηρούνται οι διατάξεις οι οποίες αφορούν την ευπρέπεια, την τάξη και εν πάση περιπτώσει την μη ρύπανση των πόλεων.

Έρχομαι μισή κουβέντα να πω για το πολυσυζητημένο άρθρο 44. Κοιτάξτε, η συζήτηση και η χθεσινή και η σημερινή είναι αποκαλυπτική και εκφράζει, πράγματι, δύο βαθιά διαφορετικές φιλοσοφίες .Όχι όμως έτσι όπως το περιγράφετε εσείς. Δεν είναι η σύγκρουση ανάμεσα σε μια αυταρχική και δήθεν αντιδημοκρατική άποψη και από την άλλη μεριά, στην άποψη σεβασμού της Δημοκρατίας. Διότι εδώ, πρέπει να μου απαντήσετε σε συγκεκριμένα ερωτήματα. Η Δημοκρατία έχει κανόνες; Ασκείται με ένα συγκεκριμένο τρόπο, ή είναι ότι μας φανεί. Αν είμαστε στο ότι μας φανεί, ναι, έχουμε διαφωνία. Η Δημοκρατία έχει κανόνες. Το Κοινοβούλιο είναι ναός της Δημοκρατίας; Είναι. Εντάξει, κύριε Συντυχάκη, το κατάλαβα, το δέχομαι, αλλά βάλτε το έτσι τουλάχιστον, για να έχουμε ορίσει το πεδίο, να ξέρουμε και τη διαφωνία με καθαρό τρόπο. Διότι, εγώ έρχομαι να ρωτήσω. Το Κοινοβούλιο εδώ που είμαστε, είναι ο ναός της Δημοκρατίας; Ναι. Εσείς μπορείτε να αποφασίζετε, τα κόμματα της αντιπολίτευσης, την ημερήσια διάταξη; Θα σηκωθεί ο κύριος εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ και θα αποφασίσει τι θα συζητήσει στο Κοινοβούλιο; Που το είδατε αυτό; Άρα, δεν είναι δημοκρατικά λειτουργόν το Κοινοβούλιο επειδή δεν υπάρχει αυτή η προνομία και λειτουργούν δημοκρατικά τα δημοτικά συμβούλια, αλλά όχι το κοινοβούλιο; Οι αντιπολιτεύσεις είναι αντιπολιτεύσεις. Επιτρέψτε μου, αυτό είπατε.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Το δικαίωμα να θέσω ένα ζήτημα όχι να πάρω απόφαση και να επιβάλλω εγώ, ως αντιπολίτευση. Έχω το δικαίωμα να θέσω θέμα ή θα το προσδιορίσετε εσείς, αν έχω το δικαίωμα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Απαντώ: Όχι βεβαίως. Στο Κοινοβούλιο δεν έχετε το δικαίωμα να καθορίσετε την ημερήσια διάταξη. Φυσικά και όχι. Την ημερήσια διάταξη την καθορίζει το Προεδρείο. Φυσικά και όχι. Γιατί έχουμε συγκροτημένα όργανα, τα οποία κακώς λειτουργούν. Έχουν αρχή, μέση και τέλος. Δεν είναι φοιτητικός σύλλογος η ΘΕΜΙΣ ό τι να ναι. Είναι αρχή, μέση, τέλος. Υπάρχει μια διαδικασία. Άρα, λοιπόν, ξαναρωτάω. Εδώ, λοιπόν, υπάρχει μια πρόνοια η οποία τι λέει; Γιατί μου λέτε για τα κόμματα της Αντιπολίτευσης. Έχουν δικαίωμα, στα δημοτικά συμβούλια, η αντιπολίτευση να μαζέψει το 1/3 και να βάλει θέμα στην ημερήσια διάταξη εκείνη την ώρα, το έχουν αυτό το δικαίωμα ή όχι; Οι αντιπολιτεύσεις να συνεννοηθούν μεταξύ τους και να πούνε εδώ, είτε γιατί έχουν το ένα τρίτο άρα, ας το πω η μείζων αντιπολίτευση είτε γιατί συνεννοούνται οι αντιπολιτεύσεις μεταξύ τους και βρίσκουν το ένα τρίτο έχουν δικαίωμα να βάλουν το θέμα και να συζητηθεί; Βέβαια, το έχουν. Φυσικά και το έχουν.

Αλλά προσέξτε τώρα, τι θέλουμε. Θέλουμε ο καθένας, ο καθένας από τους αρχηγούς της αντιπολίτευσης να μπορεί να θέσει όσα θέματα θέλει, χωρίς κανένα περιορισμό, ούτε χρονικό ούτε θεματικό και αυτό, για να κριθεί από το δημοτικό συμβούλιο, να κάνουμε γύρο συζητήσεως, επί της διαδικασίας δηλαδή και μέσω της διαδικασίας να καταλήγουμε να συζητάμε το θέμα και αυτό το λέτε εσείς, ορθή λειτουργία διοικητικού οργάνου. Αλλά προσέξτε πώς αποκαλύφθηκε και αυτό αφορά και την τοποθέτηση της Αγορήτριας από την πλευρά του ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ, αλλά και την τοποθέτηση που έκανε το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος. Λέει λοιπόν το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος. Δεν κατάλαβα. Δεν μπορούμε να συζητήσουμε στο δημοτικό συμβούλιο Ανατολικής Μάνης το ζήτημα του πολέμου Ουκρανίας Ρωσίας; Μα είναι δυνατόν να υπάρχει τέτοιος περιορισμός; Διότι βεβαίως, όπως είναι γνωστό, βρίσκεται στον πυρήνα των αρμοδιοτήτων του Δήμου Ανατολικής Μάνης η χάραξη της εξωτερικής πολιτικής. Στον πυρήνα. Αυτή είναι η δουλειά του.

Λέει η εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ, ΚΙΝΑΛ, λέει δεν μπορούμε να συζητήσουμε στο Δημοτικό Συμβούλιο, το θέμα του πώς ένα τμήμα θα ανοίξει ή δεν θα ανοίξει ή τα προβλήματα που έχουμε με τους αγρότες. Διότι ξαναλέω. είναι στον πυρήνα των αρμοδιοτήτων του Δημοτικού Συμβουλίου η Αγροτική πολιτική δεν είναι ζήτημα του Υπουργείου Αγροτικής ανάπτυξης, είναι ζήτημα του Δήμου. Άρα λοιπόν, αποκαλύπτεται το πώς κατανοείτε, αυτό το δικαίωμα το οποίο, πολύ ωραία περιγράφει ο νόμος, διότι ο νομός τι λέει; Για θέματα κατεπείγοντα, προφανώς της αρμοδιότητάς του Δημοτικού Συμβουλίου, που το τονίζω, είναι συλλογικό Διοικητικό όργανο των ΟΤΑ, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Ούτε μικρό Κοινοβούλιο, είναι ούτε κάτι άλλο είναι, ούτε βουλευόμενο όργανο είναι ούτε, φιλοσοφική λέσχη είναι, ούτε λέσχη ζύμωσης απόψεων είναι.

Είναι συλλογικό διοικητικό όργανο του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης ,αλλά τώρα με αυτές τις τοποθετήσεις γίνεται κατανοητό και γιατί είστε επιφυλακτικοί απέναντι στην ρύθμιση. Διότι, ο στόχος δεν είναι να συζητήσουν τα των Δημοτικών Αρχών. Ο στόχος είναι να γίνεται μια ζύμωση η οποία δεν έχει καμία σχέση με τις αρμοδιότητες των ΟΤΑ. Είναι να συζητάμε για το τι γίνεται στη λωρίδα της Γάζας, για το τι γίνεται στην Ουκρανία Ρωσία για το τι γίνεται με το φωτεινό μονοπάτι και τους Σαντινίστας. Είναι να συζητάμε την εκπαιδευτική πολιτική της Κυβέρνησης , να συζητάμε την Αγροτική πολιτική. Ο,τιδήποτε άλλο εκτός από τις αρμοδιότητες των ΟΤΑ και επειδή ρωτούσατε και για την ΚΕΔΕ, μάλλον μείνατε αμήχανοι, από το γεγονός ότι προφανώς, αυτοί που ζούνε τα θέματα αυτοί που ζούνε τα προβλήματα καταλαβαίνουν ότι πάμε να θεραπεύσουμε. Επαναλαμβάνω. Εγώ δεν θέλω να μένει η παραμικρή σκιά. Ειλικρινώς το λέω, δεν θέλω να φιμωθεί καμία αντιπολίτευση στη δουλειά τους. Όχι (…) κάνουν φιλοσοφία δεν συζητάμε για τον Χέγκελ, στη δουλειά τους. Η δουλειά τους, όπως περιγράφεται από τις αρμοδιότητες του νόμου, που καθορίζει ποια, είναι η εργασία και οι αρμοδιότητες του Δημοτικού Συμβουλίου και των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Εάν, λοιπόν, εκεί, υπάρχουν σκέψεις εγώ το επαναλαμβάνω να τις συζητήσω και στη δεύτερη συζήτηση να ακούσω το πώς θα βελτιώσουμε την διάταξη. Όχι σκέψεις που, δεν διαιωνίσουν αυτό το καθεστώς που υπάρχει τώρα. Αυτό είναι ένα απαράδεκτο καθεστώς. Αυτό είναι ένα καθεστώς το οποίο χρησιμοποιείται καταχρηστικά. Αυτή η πρόνοια προκειμένου ουσιαστικά να κωλύεται η λειτουργία των δήμων. Αυτό είναι ένα καθεστώς το οποίο, ευτελίζει τη λειτουργία των Δημοτικών Συμβουλίων και εμείς, με αυτή τη διάταξη ερχόμαστε να την θωρακίσουμε και να την προστατέψουμε, από τέτοιου είδους πρακτικές οι οποίες, ήταν αποκαλυπτικές. Εγώ θα σας ξαναθέσω το ερώτημα, η Δημοκρατία έχει κανόνες; Διότι, εάν έχει κανόνες περιγράφεται και ο τρόπος με τον οποίο λειτουργούν τα συλλογικά τους όργανα, περιγράφονται και τα δικαιώματα, περιγράφονται και οι αρμοδιότητες. Δεν μπορεί κάποιος να χρησιμοποιεί πρόνοιες οι οποίες έχουν υπάρξει προκειμένου ουσιαστικά, να καταλήγει ή να εκφυλίζετε την ίδια τη λειτουργία αυτών των συλλογικών οργάνων από τον σκοπό τους. Συνεδριάσεις τεσσάρων ωρών να συζητάμε για τη γάζα, αλλά όταν έχουμε να συζητήσουμε με το τι θα γίνει με την άδεια Υγειονομικού ενδιαφέροντος, αυτή είναι η δουλειά τους. Εν συνεχεία να μην μένει χρόνος για πρώτα να βάλουμε. Αυτό δεν γίνεται και αυτό δεν είναι η εξαίρεση. Οι δήμαρχοι γι’ αυτό πήραν τη θέση που πήραν, η ΚΕΔΕ γι’ αυτό πήρε τη θέση που πήρε διότι, ακριβώς έτσι όπως εκπροσωπήθηκε η ΚΕΔΕ σήμερα, ξέρει τα προβλήματα και ξέρουν τι περνάνε τα οποία για να πούμε την αλήθεια ναι έχουν επιταθεί και ενταθεί εξαιτίας της απλής αναλογικής. Φυσικά, αυτά τα προβλήματα είχαν πολύ μικρότερη οξύτητα πριν την απλή αναλογική και απέκτησαν πολύ μεγάλη τώρα. Αλλά οφείλουμε να αποκαταστήσουμε τη λειτουργία και το κύρος των δημοτικών συμβουλίων.

Παρά ταύτα επαναλαμβάνω διότι, άκουσα έναν προβληματισμό από την κυρία Λιακούλη. Λέει «να προτείνω; Δεν είμαι εγώ το αρμόδιο όργανο να προτείνω». Μα τώρα να το καταλήξετε κι αυτό. Θέλετε η κοινοβουλευτική διαδικασία να είναι μία διαδικασία στην οποία συνεισφέρουν τα κόμματα και οι βουλευτές προκειμένου να υπάρχει επεξεργασία των νομοσχεδίων; Κυριαρχικά, λοιπόν, αυτές είναι ρυθμίσεις τις οποίες έχει ψηφίσει το κοινοβούλιο και ο ν.3852 στον οποίο αναφέρεστε και τον οποίο τροποποιεί το συγκεκριμένο, είναι νόμος.

Άρα, λοιπόν, βεβαίως και έχετε υποχρέωση αν με ρωτάτε, να προτείνετε και έχετε και κυριαρχική υποχρέωση να προτείνετε. Το τι θα κάνω εγώ με την πρότασή σας, τι θα κάνει η Κυβέρνηση αυτή είναι δική μας δουλειά. Εσείς, όμως, εάν έχετε απόψεις βεβαίως και έχετε υποχρέωση να προτείνετε, εγώ θα πω έχετε και ηθική υποχρέωση να προτείνετε. Το αν θα συζητήσετε με τους δημάρχους για να διαμορφώσετε τη πρότασή σας ή με όποιον θέλετε, αυτό είναι προφανώς, δικαίωμά σας. Αλλά σας ξαναλέω η διαδικασία στο Κοινοβούλιο είναι η κορωνίδα όλων των διαδικασιών. Η Δημοκρατία μας είναι Κοινοβουλευτική Δημοκρατία, είναι αντιπροσωπευτική δημοκρατία και επομένως εδώ κρίνονται όλα. Και εδώ κρίνονται και οι πολιτικές δυνάμεις και από τις προτάσεις τους. Άρα, λοιπόν, εγώ ειδικά ως προς το θέμα αυτό, θα περιμένω προτάσεις.

Υπάρχει μία δυνατότητα τουλάχιστον, υπήρχε δεν έχω δει τον Κανονισμό πρόσφατα -ελπίζω ότι δεν έχει αλλάξει- καταθέσεως γραπτών προτάσεων από πλευράς των βουλευτών για την δεύτερη ανάγνωση. Νομίζω ότι εξακολουθεί να υφίσταται αυτή η δυνατότητα. Εγώ περιμένω να τις δω αυτές τις προτάσεις, να τις αξιολογήσω, αλλά να συμφωνήσουμε ότι έχουμε ένα πρόβλημα να αντιμετωπίσουμε. Από τις τοποθετήσεις καταλαβαίνω ότι δεν ομονοούμε ως προς την ύπαρξη του προβλήματος, ότι ορισμένες πολιτικές δυνάμεις θέλουν να διαιωνιστεί αυτή η ευτελιστική και χαοτική κατάσταση που επικρατεί σήμερα στα δημοτικά συμβούλια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η επί των άρθρων συζήτηση και επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/788 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών και του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1799 της Επιτροπής για τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών για τα επιμέρους επιγραμμικά συστήματα συγκέντρωσης – Διατάξεις σχετικές με την εκλογική διαδικασία και τον έλεγχο εσόδων και δαπανών κομμάτων, συνασπισμών και υποψηφίων βουλευτών και αιρετών – Λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας-Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή, Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 15:30΄μ.μ. λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**